

ISSUED ON : 27-10-58.

Vol. XVI
No 5



7th July, 1958
(Monday)

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

Part II—Proceedings other than Questions and Answers



CONTENTS

	PAGES
Business of the House	293—294
Statement re : Hak-e-Malikana	295—296
Adjournment Motion re : Retrenchment in the Revenue Department of Srikakulam District	Not Allowed 296—297
Amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules	Consideration continued 298—303
The Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958	Referred to Select Committee 305—350

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Sixtysixth Day of the Sixth Session of
the Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, the 7th July 1958.

The House met at Ten of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

Business of the House

శ్రీ బి. రామారెడ్డి (మైదుకూరు): Point of Information, Sir, నేషనలిస్టు పార్టీ dissolve అయినట్లు తీర్మానం చేసుకున్నారు. ఆ విషయం మీ నోటీసులోనికి వచ్చిందా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు వ్రాతమూలకంగా పమిరాలేదు. నేషనలిస్టు పార్టీ నాయకుని దగ్గరనుంచి కాని జాభ్యంతర కలిగిన డిప్యూటీ టీడర్, ఛీఫ్ విప్ వంటి వారెవరినుంచి కాని, మేము ఈ పార్టీలోనుంచి చీలిపోయినామని చెప్పే సభ్యులనుంచి కాని ఎట్టి వ్రాతమూలకమైన సమాచారం నాకు రాలేదు. రానిదే పమి చేయలేను. వచ్చినా రేపటితో సభవాయిదా వేసుకుంటాము. కాబట్టి వచ్చే సమావేశానికి తగుచర్య తీసుకుంటాము.

శ్రీ ఎన్. వి. వెంగళ్రాయనాయుడు (వేసంకేరి): పార్టీ శాసన సభ్యులు వ్రాసి ఇస్తే తీసుకోవచ్చును కదా !

మిస్టర్ స్పీకర్ : వ్రాసి ఇస్తే తీసుకుంటాను.

శ్రీ పి. గున్నయ్య : (పాతపట్నం - రిజర్వుడు) : ముఖ్యమైన విషయం నమ దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఈ దినం లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిలు సభ్యుల ప్రమాణ స్వీకరణ సందర్భంలో శాసన సభ్యులు visitors గా వెళ్లినప్పుడు తగిన ఏర్పాట్లు చేయబడ లేదు. మా హక్కులు రక్షించే పూజ్యులు నమరై నందున ఈ మధ్యాహ్నం జరిగే కార్యక్రమంలోనైనా మాకు తగిన వసతులు కలుగజేసి పార్లమెంటు అవకాశం కలిగించాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టరు స్పీకర్ : ఈ సభలో అయితే సభ్యుల హక్కులను నేను రక్షించ గలను. అక్కడ Chairman గారున్నారు. అక్కడ సర్వాధికారం వారిది. అక్కడ మీతోపాటే నేనుకూడా ఎక్కడ కూర్చోమంటే అక్కడ కూర్చో వలసినదే. అయినా కనుక్కుంటాను. ఈ పూట బహుశా ప్రమాణ స్వీకరణ మాత్రం జరిగి ఉంటుంది. మధ్యాహ్నం అన్ని జరుగుతాయనుకుంటాను. గౌరవ సభ్యులకు అవకాశం లేకపోతే ఎట్లా?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు (పాతపట్నం - జనరల్) : రేపటితో శాసనసభా సమావేశం పూర్తి అవుతుందా? లేక ఇంకా ఆలస్యం అవుతుందా?

మిస్టరు స్పీకర్ : అయినంత అవుతుంది. రేపటితో వాయిదా వేస్తామనే అనుకుంటున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) : కొన్ని short notice ప్రశ్నలు ఇచ్చాము. రేపటితో సభ వాయిదా పడుతుంది, 10 రోజులనుంచి అవి రాకపోవడం వ్యాధుంకాదు. వాటిపై ఏమైనా చెబుతారా?

మిస్టరు స్పీకరు : మంత్రులను అడిగాను, short notice ప్రశ్నలను పూర్తి చేయాలని. వారు తొందరలో ఉన్నారనుకుంటాను. పంపలేదు. ఇప్పుడు ఏమీ చేయలేను, వ్యవధిలేదు. అయితే short notice ప్రశ్నలకోసమై శాసనసభ సమావేశాన్ని పొడిగించడం ఉండదు.

I wish to draw the attention of the Press. కె. అంతయ్యగారు అనే శాసనసభ్యులు తాను కమ్యూనిస్టు కానని, Republican Party of India కు సంబంధం ఉన్న Scheduled Castes Federation కు చెందినవాడిని అని, ఆయనను పేపర్లలో కమ్యూనిస్టు అని వ్రాసినారని దానిని దిద్దవలసిందని కోరినారు. ఈ విషయం Press వారి దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఎవరైతే ఆ విధంగా వ్రాసి ఉన్నట్లయితే correction ను publish చేయండి.

Statement Re : Hak-e-Malikhana

(శ్రీ సి హెచ్. రాజేశ్వరరావు (చొప్పదండి) : అధ్యక్షా ! తెలంగాణా ప్రాంతంలో యీ తాటిచెట్టు, యీతచెట్టు మొదటి పన్ను వట్టేదారుకు కొంత వరకు యివ్వడం జరిగింది. గౌరవనీయులైన శ్రీ రంగారెడ్డిగారు మంత్రిగా పున్నప్పుడు పోస్టు ద్వారా గ్రామాలలో రైతులకు అందజేయాలని ఒక నిర్ణయం జరిగింది. తరువాత రైతులే స్వయంముగా తహసీలుకు వెళ్ళి తెచ్చుకోవాలని నిర్ణయించారు. కొన్ని కొన్ని అవకతవకలు గ్రామాలలో జరిగినప్పటికీ నూటికి 50 మంది రైతులకు డబ్బు చెందడం జరిగింది పోస్టు ద్వారా గవర్నమెంటు డబ్బు అందజేస్తుందని ఆశించాముగాని అది జరుగలేదు. పోస్టు మాస్టర్లు మని యార్డరు ఫారం యివ్వడం లేదనీ, యిచ్చినా వారి quota కు మించి పున్నవని స్వీకరించడం లేదనీ, ఆ డబ్బు ఆపివేయడం జరిగింది. గతసంవత్సరం కరీంనగరం, నల్లగొండ యితర తెలంగాణా జిల్లాలలో డబ్బు యివ్వక నిలిపి వేయడంవల్ల రైతులు చాలా యిబ్బంది పడుతున్నారు Accountant General నుంచి objection వచ్చిందనీ, అందువల్ల పట్టాదారే తహసీలుకి పోయి రుసుముదారున కి ఫారములు పూర్తిచేసి యిస్తేనే డబ్బు యిస్తారనీ అన్నారు దానివల్ల ఒకటి రెండు రూపాయలు కోసం తహసీలుకో కలెక్టరాఫీసుకు పోవడానికి ఎక్కువ ఖర్చులై రైతులు నష్టపడుతున్నారు. పదో, ఇరవయ్యో, ఏకయ్యో వస్తే కుటుంబ ఖర్చులకు పనికి వస్తాయని రైతులు ఎంతో ఆశపెట్టుకున్నారు. అందుచేత ప్రభుత్వం ఒక స్పష్టమైన విధానాన్ని అవలంబించి రైతులకు యీ డబ్బు అందేటట్లు చేయాలని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తున్నాను.

రివిన్యూ మంత్రి (శ్రీ కె. వెంకటరావు) : అధ్యక్షా ! హక్కే మాట్లాడా గురించి యిదివరకు 1957 నవంబరు నెలలో ఒక statement యివ్వడం తటస్థించింది. ఈ గవర్నమెంటు వారి accounts అన్నీ యీ గవర్నమెంటు యొక్క తాజేదారు కాని Accountant General గారు నడిపించాలి. ఈ మనియార్డరు ద్వారా హక్కే మాట్లాడా పంపించడం వారి యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకమని ఆ విధముగా జరుపడానికి వీలులేదనీ voucher ప్రాసెస్సిన తరువాతనే payment జరగాలనే నిర్ణయం వారు తీసుకోవడంవల్ల యిదివరకు పద్దతిని మళ్లా అమలులో పెట్టడానికి వీలులేకుండా బాధపచ్చింది. ఇన్నాళ్లనుంచీ Finance Department వారికీ, Revenue Department వారికీ Accountant General వారికీ మధ్యను correspondence నడుస్తున్నది దాని పర్యవసానం యేమీ తేలలేదు. కాని చాలా రూపాయలు ప్రభుత్వం ట్రెజరీలో నిలువవుండేపోయి అసలు వారికి చెందకుండా బాధపడుతున్నారనే సంగతి చూచి మొన్న 4-7-58 తేదీని ప్రభుత్వం వారు తుదినిర్ణయం తీసుకునేదాకా Rule 308 of the Hyderabad Treasury

Amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules.

Notification II.

Sri Basava Manarah (Andole) :- I beg to move :

“ For the existing rule (2) of Notification II substitute the following :—

(5) The fees for the grant or renewal of a licence shall, subject to a maximum of Rs. 1,000/—, be as follows :—

- | | | |
|--|------------|----------|
| (i) Where the turn-over does not exceed | Rs. 30,000 | Rs. 20/- |
| (ii) Where the turn-over exceeds Rs. 30,000
but does not exceed Rs. 40,000 | | „ 33/- |
| (iii) Where the turn-over exceeds Rs. 40,000
but does not exceed Rs. 50,000 | | „ 47/- |
| (iv) Where the turn-over exceeds Rs. 50,000
but does not exceed Rs. 60,000 | | „ 59/- |
| (v) Where the turn-over exceeds Rs. 60,000
but does not exceed Rs. 70,000 | | „ 70/- |
| (vi) Where the turn-over exceeds Rs. 70,000
but does not exceed Rs. 80,000 | | „ 87/- |

Mr. Speaker : Motion moved.

శ్రీ బసవ మానయ్య : అధ్యక్షా ! వెయ్యి రూపాయలవరకు లై సెన్సుఫీజు వేసే అధికారాన్ని, ఆమెండ్ మెంట్ ద్వారా ప్రభుత్వం తీసుకోవలసింది. 30 వేల రూపాయలవరకు టరనోవర్ ఉన్నట్లయితే, ఆ టరనోవర్ మీద 25 రు. లు లై సెన్సు ఫీజు వేయటానికి యీ ఆమెండ్ మెంట్ ద్వారా అధికారాన్ని ప్రభుత్వం తీసుకొంటున్నది. ఇంతకు ముందే ప్రభుత్వం సేల్స్ టాక్స్ అధికారులకు, ఇన్స్ పెక్టర్స్ కు చాలా వికాలమైన అధికారాలు ఇవ్వటం జరిగింది. వారు పెద్ద పెద్ద వ్యాపారస్తుల ఇళ్లలోవలికి వెళ్లి, పుస్తకాలు చూడటానికి అధికారం ఇచ్చింది. గోడౌన్స్ తలుపులు తీయించి ధాన్యం చూసే అధికారం ఇచ్చింది. వారికి వ్యాపారస్తుల ఇళ్లు, గోడౌన్స్ జుట్టు చేసే అధికారం ఇచ్చింది. ఇటువంటి చిన్న ఉద్యోగస్తులకు, ఇన్స్ పెక్టర్స్ కు పెద్ద వ్యాపారస్తుల ఇళ్లలోకి, గోడౌన్స్ లోకి

పోవటానికి అధికారం ఇవ్వటంవల్ల, వారు తమ అధికారాన్ని దుర్వినియోగము చేసే అవకాశము ఉన్నది. చిన్నచిన్న ఇన్స్ పెక్టర్స్ కు ఆ విధంగా అధికారం ఇస్తే, లంచగొండి విధానము పెరిగిపోతూ ఉంటుంది. ఇంతేకాకుండా, యీనాడు ప్రభుత్వం లై సెన్సు ఫీజు పాచ్చుచేయటం జరిగింది. ఈ నాడు అక్కడ ఉన్న లంచగొండి విధానాన్ని నిర్మూలించటానికి ప్రభుత్వం ఎటువంటి చర్య తీసుకోవటం లేదు. 30 వేల రూపాయలవరకు టరనోవర్ బిజినెస్ చేసే వారిపై రు. 25 లు లై సెన్సు ఫీజు వేయాలని ప్రభుత్వం అమెండ్ మెంట్ తీసుకు వచ్చింది. లక్ష రూపాయల టరనోవర్ మీద 125 రు. లు లై సెన్సు ఫీజు వేయాలని ప్రభుత్వం అమెండ్ మెంట్ తీసుకువచ్చింది లక్ష రూపాయల టరనోవర్ కు 125 రు. లే కాదు, రెండు వేలరూపాయలు లై సెన్సు ఫీజు వేసినా నాకు ఏవిధమైన అభ్యంతరం లేదు. కాని, 20 వేలు, 30 వేలు రు. ల వ్యాపారం చేసే వారిపైన లై సెన్సు ఫీజు వేయకూడదని నా అభిప్రాయము. అటువంటి చిన్నచిన్న వ్యాపారస్తులపై వేసే లై సెన్సు ఫీజును తగ్గించాలనే ఉద్దేశంతో నేను యీ అమెండ్ మెంటును తీసుకువచ్చాను. 30 వేల రూపాయల టరనోవర్ నుంచి యీ లై సెన్సు ఫీజు పెట్టారు. సాధారణంగా ఒక వల్లెటూరిలో, ఆ ఊరికి కావలసిన చిల్లర సామానులు ఉల్లి, వెల్లుల్లి వగైరా అమ్ముకొనే చిన్న వ్యాపారస్తునికి సంవత్సరానికి 3, 4 వేల రూపాయల టరనోవర్ ఉంటుంది. ఆ 3, 4 వేల రూపాయల వ్యాపారానికి లై సెన్సు ఫీజు కట్టాలంటే, అది న్యాయమైంది కాదు- మనం టెనన్సీ యాక్టులో 3,500 రు. ల కంటే, 5,500 రు. లాభం (గరిష్ట ఆదాయం) ఉండాలంటన్నాము. అదేవిధంగా ఆలోచిస్తే, యీ సేల్సుటాక్స్ యాక్టులో 10 వేలవరకు లై సెన్సు ఫీజు లేకుండా చేయవలసి ఉండెను 30 వేల రూపాయల టరనోవర్ కు 2 వందలు, 3 వందల రూపాయలు లాభం ఉంటుంది. దానికి 25 రు. లు లై సెన్సు ఫీజు వేయటం జరుగుతుంది ఈ లై సెన్సు తీసుకొనేవారు నెలకు, పదిహేను రోజులకు ఆ ప్రిస్క్రిబ్డ్ ఫారమ్స్ నింపి సేల్సుటాక్స్ ఆఫీసర్స్ కు పంపవలసి ఉన్నది. ఆ ఫారమ్స్ ఇంగ్లీషు భాషలో ఉంటాయి పల్లెటూళ్లలో ఇంగ్లీషు వచ్చినవారు ఒక్కరుకూడ ఉండరు. కాబట్టి అటువంటి చిన్న వ్యాపారస్తులు ఆ ఫారమ్స్ పూర్తిచేసి పంపించుకునే పరిస్థితిలో ఉండరు. ప్రభుత్వం మూడువేల రూపాయలు టరనోవర్ ఉన్న చిన్నచిన్న వ్యాపారస్తుల మీద లై సెన్సు ఫీజు వేయటం చాలా అన్యాయం. పట్టణాలలో, లక్షల వ్యాపారంచేసే వారిపై లై సెన్సు ఫీజు వేయవచ్చును. వారిపై ఇంకా లై సెన్సు ఫీజు ఎక్కువ చేసినా, వారు ఇచ్చుకోగలరు. లక్ష రూపాయలకంటే ఎక్కువ టరనోవరు ఉన్న వ్యాపారస్తులపై లై సెన్సు ఫీజు తగ్గించమని నేను అమెండ్ మెంట్ పెట్టలేదు. కాని, పల్లెటూళ్లలో వ్యాపారం చేసుకొనే చిన్నచిన్న వ్యాపారస్తులపై వేసే

తై సెన్సు ఫీజు తగ్గించవలసిందిగా నేను యీ అమెండ్ మెంటు ఇచ్చాను. అటువంటి చిన్న వ్యాపారస్తులకు అసలు పొట్టగడవటమే కష్టంగా ఉంటుంది. అటువంటి వారిపైనే తై సెన్సు ఫీజు వేయటం, యీ ఫారమ్స్ పూర్తిచేసి పంపాలనే బాధ్యత వేయటం చాల అన్యాయం. మూడువేల రూపాయల టరనోవర్ మీద తై సెన్సు ఫీజు అసలే ఉండకూడదని నా యొక్క అభిప్రాయము. ఈ రోజున ప్రభుత్వం సేల్సుటాక్స్ విషయంలోగాని, రైతుకూలీలకు సంబంధించిన విషయంలో కాని, ప్రతి పక్షంనుండి వచ్చే ఏ సూచనను అంగీకరించటానికి సిద్ధంగా లేదు. ప్రభుత్వం సూచించిన 25 రు.ల తై సెన్సు ఫీజును 20 రు.లకు తగ్గించవలసిందిగా నేను సూచించాను. 30 వేలనుండి 40 వేలవరకు ఉన్న టరనోవర్ మీద తై సెన్సు ఫీజు 37 రు.లు తై సెన్సు ఫీజు ఉండాలని సూచించాను. ఒక్క నాలుగు రూపాయలు తగ్గించమని కోరాను. 40 వేల రూపాయలనుండి, 50 వేలరూపాయలకు మించని టరనోవర్ కు 50 రు.లు తై సెన్సు ఫీజు అని ప్రభుత్వం చెప్పింది. దానికి 47 రు.లు ఉండాలని నేను సవరణ ఇచ్చాను. ప్రభుత్వం కొంచెమైనా ఉదారత్వం చూపిస్తుందో, లేదో, చూద్దామనే ఉద్దేశంతో 3, 4 రు. తగ్గించమని సవరణ ఇచ్చాను ప్రభుత్వం ఇంతవరకైనా తగ్గించటానికి సిద్ధంగా ఉన్నదా అని అడుగుతున్నాను. 50 వేల రూపాయలనుండి 60 వేల రూపాయలకు మించని టరనోవర్ మీద ప్రభుత్వం 60 రు. తై సెన్సు ఫీజు వేసింది. దానిని నేను 65 రు.లు చేయమని కోరాను. ఒక్క రూపాయి మాత్రమే తగ్గించమని కోరాను. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి లక్షల రూపాయల నష్టం వస్తుందని నేను అనుకోవటం లేదు. 70 వేల రూపాయలనుండి 80 వేల రూపాయలకు మించని టరనోవర్ మీద ప్రభుత్వం 87-8-0 తై సెన్సు ఫీజు వేసింది. దానిని నేను 87 రు.లు ఉంచమని సవరణ ఇచ్చాను. ఒక్క ఎనిమిది అణాలు మాత్రమే తగ్గించమని కోరాను. 8 అణాలు అయినా తగ్గించటానికి ప్రభుత్వం సిద్ధంగా ఉన్నదా అని అడుగుతున్నాను. "ప్రతి పక్షం నుంచి కోరబడే ప్రజాసౌకర్యములకు సంబంధించిన విషయాలకు ఒక 8 అణాలు తగ్గించటానికై ప్రభుత్వం సిద్ధంగా ఉందనే" ప్రభుత్వము యొక్క విశాల భావము చూడటానికి యీ అమెండ్ మెంట్ ఇవ్వబడింది.

* అధిక మంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి): అధ్యక్షా! శ్రీ బసవ మానయ్య గారు మాట్లాడిన ధోరణి చూస్తే ఎదో amendment ఒకటి, వారు మాట్లాడిన విషయము మరొకటిగా ఉన్నది. కాని దీనికి ఒక Background ఉన్నది. General Sales Tax Act లోని 38 వ సెక్షను ప్రకారము రూల్సు చేయటానికి ప్రభుత్వానికి అధికారము ఇవ్వబడింది. ఆ విధముగ రూల్సును తయారు చేసి 14 రోజులపాటు ఇక్కడ Table మీద ఉంచాలి ఆ విధంగా ఉంచిన తరువాత

ఎసెంబ్లీ సభ్యులు ఏవైనా suggestions గాని, amendments గాని సూచిస్తే, అవి carryout అవుతాయి. లేకపోతే అవి వెంటనే effect లోకి వస్తాయి. అదే మారిగ మనము మొట్టమొదట చేసినటువంటి Andhra Pradesh General Sales Tax Act, 1957, 15 వ జూన్ తేదీన అమలులోనికి వచ్చినది. దానికి కొందరు యాల్ను frame చేసి Table పైన పెట్టబడినవి. ఇప్పుడు గౌరవసభ్యులు ముఖ్యంగా Leader of the Opposition అనండి, కాంగ్రెసు పార్టీ ఇతర సభ్యులు అనండి, various amendments ఇచ్చారు. అవి ఇచ్చిన తరువాత consider చేయబడినవి. తరువాత యీ House కూడ accept చేసింది, ప్రతిపక్ష సభ్యులు move చేస్తే అప్పటి ప్రభుత్వంలో ఉన్న డాక్టర్ గోపాలరెడ్డిగారు accept చేశారు. అయితే అది ఒక formal amendment. ఆ amendment ఏమిటంటే Tribunal లోని Accountant member యొక్క qualification గురించి. ఆ qualifications ఏమేమిటి ఉండాలి అనేది దానికి ఇచ్చిన amendment కూడ ప్రభుత్వము ఒప్పు కున్నది. దాని తరువాత ఇంకను చాలా amendments ఇవ్వగా, ప్రభుత్వం తరపున, యింకా ఇతరుల తరపున proposals పెట్టారు. మొట్టమొదట అవి అన్నీ consider చేసేముందు ఈ శాఖకు సంబంధించిన మంత్రిగా ఉన్న గోపాలరెడ్డిగారు ఆ amendments ప్రతిపాదించిన సభ్యులు informal గా సమావేశమై అందరు సంప్రదించుకుని దానిమీద ఒక decision తీసుకోవాలి అని అనుకొని, చిట్టచివరికి కొంత చర్చ జరిగిన తరువాత అవి అన్నీ withdraw చేసుకున్నారు. తరువాత First week of August లో Dr. Gopala Reddi Garu, Leader of the opposition, ఇంకను amendments ఇచ్చిన కొందరు సభ్యులు, ఇతర సభ్యులు అందరూ కలుసుకొని ఒక conference జరిపి, అందులో యీ amendments ను గురించి చర్చించిన తరువాత కొన్ని తుదినిర్ణయాలు తీసుకున్నారు. ఆ నిర్ణయముల ప్రకారము అప్పుడు ఆ యాల్స్ను amend చేయడం, అవి తరువాత అమలులోకి రావడం, ఆ మారిగ చేయడం తటస్థించింది. ఈ విషయము బహుళ బస్వా మానయ్యగారికి తెలియజేయవలసివచ్చింది. ఇప్పుడు బస్వా మానయ్యగారు ఇచ్చిన amendment ప్రకారము 11 వ సెక్షన్ క్రింద The Commission Agent may exempt himself liability to tax by taking out a licence after paying the prescribed fee. అప్పుడు చేసింది ఏమిటంటే Rule 30 (5) క్రింద ఒక scale fix చేశారు. ఆ scale ఎట్లా ఉన్నదంటే :-

మొదట రు. 25,000 వరకు	—	50 రూ. లు.
25,000 నుంచి 50,000 వరకు	—	100 రూ. లు.
50,000 నుంచి 1,00,000 వరకు	—	200 రూ. లు.

తరువాత 1,00,000 కు పైన అయితే సూరేసి రూపాయలు ఎక్కువగా పోతుంది.

ఇలాంటి వద్దతిమీద ఆ స్కేలు fix చేశారు. 50 వేల నుంచి లక్ష రూపాయలకు మించకపోతే, ప్రభుత్వం రూల్సు తయారుచేసి తీసుకుని వచ్చారు. దానికి amendments ఇచ్చారు. Amendments ఇచ్చినప్పుడు యీ conference ద్వారా తీసుకున్న నిర్ణయాలు ఏమిటంటే, అందులో చాలా మటుకు tax తగ్గించడమే జరిగింది. అది అట్లా ఉండగా ఇప్పుడు బహుసమానయ్యగారు చేసిన ప్రభుత్వముమీద నేరారోపణ అనండి, నిందారోపణ అనండి, అది ఏదైనా అనండి, ప్రభుత్వం దేనికి కూడ ఒప్పుకోదు. ఏ అర్థరూపాయో benefit చూపించదామని చెప్పినా, ప్రభుత్వం మాత్రము ఒప్పుకోవడం లేదు అనే ఆరోపణకు ఆస్కారము లేదు అని మనవి చేస్తున్నాను. ఎందువల్లనంటే, ఆనాడు informal conference జరిగిన తరువాత Annual turn-over not exceeding Rs. 30,000 కు 25 రూపాయలు వేశారు. అది వరకు 25 వేలకు లోపల annual turn-over ఉంటే 50 రూపాయలు అని ప్రభుత్వం తెచ్చిన amendment ను గురించి informal discussion జరిగిన తరువాత, 30 వేలకు మించకుండా ఉన్న turn-over మీద 25 రూపాయలే అని, secondary scheme అని తగ్గించేటట్లుగా మనకు తేలు తున్నది. తరువాత 'for turn-overs exceeding Rs. 1000' అని ఇదివరకు ప్రాధరాబాదు రూల్సులో ఉన్నట్లుగా వాటిని ఆమోదించారు దానికి కూడ వేరే స్కేలు ఉన్నదనుకొండి.

మొదటి 30,000 రు. ల వరకు	— 25 రూపాయలు
30,000 నుంచి 40,000 వరకు	— 37-8-0
40,000 ల నుంచి 50,000 ల వరకు	— 50-0-0
50,000 ల నుంచి 60,000 ల వరకు	— 62-0-0

ఈ విధముగ స్కేలు ఉన్నది. ఆ స్కేలు ప్రకారము ఇప్పుడు మనము అమలుపరుస్తున్నాము కాబట్టి బసవ మానయ్యగారు ఇచ్చిన amendments అర్థ రహితముగా ఉన్నవి. అందువల్ల యిప్పుడు ఎసెంబ్లీ టైము అంతా వృధావుచు తున్నారేమోనని అనుకుంటున్నాను.

Mr. Speaker : The Question is :

For the existing rule (2) of Notification — II SUBSTITUTION the following :

“(5) The fees for the grant or renewal of a licence shall, subject to a maximum of Rs. 1,000 be as follows :—

i. Where the turn-over does not exceed
Rs. 30,000.

Rs. 20

- | | |
|--|---------|
| ii. Where the turn-over exceeds Rs 30,000
but does not exceed Rs. 40,000. | Rs. 33 |
| iii. Where the turn-over exceeds Rs. 40,000
but does not exceed Rs. 50,000. | Rs. 47 |
| iv. Where the turn-over exceeds Rs. 50,000
but does not exceed Rs. 60,000. | Rs. 59 |
| v. Where the turn-over exceeds Rs. 60,000
but does not exceed Rs. 70,000. | Rs. 70 |
| vi. Where the turn-over exceeds Rs. 70,000
but does not exceed Rs. 80,000. | Rs. 87" |

The Motion was negatived.

[*Mr. Deputy Speaker in the Chair*]

**The Madras Land Encroachment
(Andhra Pradesh Extension and Amendment)
Bill, 1958.**

Sri K. Venkata Rao : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958 and move that the Bill be read a first time.

Mr. Deputy Speaker : Motion moved.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : Madras Land Encroachment Act అనేది 1905 వ సంవత్సరములో ఒక ప్రత్యేకమైన కాసనము క్రింద తయారుచేయబడింది. Hyderabad Land Revenue Act లో encroachments కు సంబంధించినటువంటివి కొన్ని సెక్షన్లు ఉన్నవి. దీనికి ప్రత్యేకంగా వేరే యాక్టు ఏమీలేదు. ఈ రెంటిని సమన్వయపరచి యిప్పుడు యీ బిల్లును తీసుకొని రావడమైంది. Madras Act లో 18 సెక్షన్లు ఉన్నవి. ఇందులో Sec. 2 లో government property అంటే ఏమిటో యీ చట్టము క్రింద వివరింపబడింది. ఆయాక్టు యిప్పుడు ఇక్కడ సభ్యుల చేతులలో లేదు గనుక ఆ సెక్షన్లను చదివి వినిపించుచున్నాను.

Section 2 of the Madras Land Encroachment Act,
1905 :—

“(1) All public roads, streets, lanes and paths, the bridges, ditches, dikes and fences, on or beside the same, the bed of the sea and of harbours and creeks below high water mark, and of rivers, streams, nalas, lakes and tanks, and all canals and watercourses, and all standing and flowing water, and all lands, wherever situated, save in so far as the same are the property —

- (a) of any zamindar, poligar, mittadar, jagirdar, shrotriendardar or inamdar or any person claiming through or holding under any of them, or;
- (b) of any person paying shist, Kattubadi, jodi, poruppu or quit-rent to any of the aforesaid persons, or;
- (c) of any person holding under ryotwari tenure, including that of a janmi in Malabar, or of a wargdar in South Canara, or in any way subject to the payment of land-revenue direct to Government, or;
- (d) of any other registered holder of land in proprietary right, or;
- (e) of any other person holding land under grant from the Government otherwise than by way of licence,

and as to lands, save also in so far as they are temple site or owned as house-site or backyard,

are and are hereby declared to be the property of Government except as may be otherwise provided by any law for the time being in force, subject always to all rights of

way and other public rights and to the natural and easement rights of other land-owners, and to all customary rights legally subsisting.

- (2) All public roads and streets vested in any local authority shall, for the purposes of this Act, be deemed to be the property of Government.

Explanation :— In this section 'high water mark' means the highest point reached by ordinary spring-tides at any season of the year."

ఇది గవర్నమెంటు property అని ఆ Act లోనే వ్రాయబడి ఉన్నది. దీనికి సంబంధించే ఈ Act వర్తిస్తుంది. ఇలాంటి భూములను ఎవరైనా అధికారం లేకుండా ఆక్రమించినట్లయితే ఆ వ్యక్తి assessment pay చేయాలి అంటే land revenue యివ్వాలన్న మాట. ఇంతే కాకుండా వారి మీద penalty వేయవచ్చు. తక్షణమే వారిని అక్కడ నుంచి పంపివేయవచ్చు. ఇది దీనిలో ఉన్నటువంటి వ్యవహారం. ఇప్పుడు ఈ Act ను అనువర్తించేస్తూ కొన్ని సవరణలు తీసుకురావడమైనది. ముఖ్యమైనటువంటి సవరణ 5 వ clause కు ఈ 5 వ క్లాజు Madras Act లో 3 వ section క్రింద ఉన్నది. దీనిలో రెండు categories ఉన్నాయి. రోడ్డు మార్జిన్లు, లంకలు. ఈ రెండింటిని ఆక్రమణకు వదలిపెట్టకుండా వేలమయినా వేస్తారు, లేక శాస్త్రాత్మక లైసెన్సు యిచ్చి సాగుకై నా యిస్తారు. ఇల్లా యిచ్చినప్పుడు వసూలైన దానిని rental అనిగాని, fees అనిగాని అంటారు. ఈ rental or fees మామూలు assesment కంటే చాలా ఎక్కువగా ఉంటాయి. ఉదాహరణకు, లంకను వేలంపాటలో పెట్టినప్పుడు ఎకరానికి వందరూపాయలు, రెండు వందల రూపాయలు, మూడు వందల రూపాయలు వస్తుంది. కాని దాని మీదే పన్ను 11 రూపాయలకు మించి ఉండదు. దానివల్ల ఎవరైనా ఆక్రమణచేసి నష్టానికి వారిమీద assesment వేయవలసి వస్తోందే గాని fees గాని, rental గాని వేసే అధికారం ఇప్పుడున్న 3 వ Section ప్రకారం ప్రభుత్వానికి లేదు. దీనివల్ల జరిగే అన్యాయం ఏమిటంటే— ఎవరైనా unauthorised గా లంకలను ఆక్రమించుకుంటే వారు ఎకరానికి 11 రూపాయలు చొప్పున యివ్వడం, వేలం పాటలో పాడుకున్నటువంటి వారు ఎకరానికి 300 రూపాయలలో, 200 రూపాయలలో చెల్లించడం జరుగుతోంది. ఇది anomaly. దీనిని దిద్దడం కోసం clause 5 లో మార్పు తీసుకురావడానికి అధికారాన్ని తీసుకోవడమైనది. తరువాత clause 6 consequential benefit, 7 వ clause ప్రకారం ఫలానా భూమి

ఆక్రమణ అని చెప్పి వారిమీద పన్ను విధించే అధికారం తహసీల్దారుకు ఉన్నది. కాని అక్కడనుంచి తొలగించడానికి గాని, అక్కడ ఉన్నటువంటి పంటను గవర్నమెంటువారు పశం చేసుకునేందుకు గాని ఇప్పుడున్నటువంటి శాసనంలో అధికారం లేదు. ఈవిధంగా కొంతఅధికారంఉండి, కొంతఅధికారం లేకపోవడంవల్ల వ్యవహారం అంతా అలస్యం అవుతోంది. దీనివల్ల eviction చేసేటటువంటి అధికారం R.D.O. తో పాటు తాసిల్దారుకు కూడా యివ్వడం జరుగుతుంది. ఇంకో విషయం కూడా గుర్తించవలసిందని కోరుతున్నాను. Power to arrest the encroaches అని కూడా ఈ clause లో ఉన్నది. అది సాధారణంగా ఉపయోగంలో లేదు. ఈ అధికారాన్ని మాత్రం తాసిల్దారుకు యివ్వడం లేదు. ఈ అధికారం యిక ముందు కూడా R. D. O. కే ఉంటుంది. ఇంతవరకు Land Encroachment Act క్రింద వచ్చినటువంటి విచారణలన్నింటికీ తుది నిర్ణయించేసే అధికారం Revenue Board కు ఉన్నది. మధ్య మధ్యన మనమిత్రులు ఏవో కొన్ని అన్యాయాలు జరుగుతున్నాయని సూచిస్తున్నారు. అందువల్ల దీనికి సంబంధించినటువంటి కాగితాలను తెప్పించుకొని, వాటిని విచారణచేసి తగినటువంటి ఉత్తరువులు జారీచేసే అధికారం ప్రభుత్వమే తీసుకున్నది. Clause 11 లో కోర్టులకు ఉన్న jurisdiction rentals కు, fees కు కూడా విస్తృతం చేయబడుతోంది. Clause 12 లో, వచ్చిన అనుమానాలన్నీ తీర్చేటటువంటి అధికారం గవర్నమెంటువారే తీసుకుంటున్నారు. కాని ఈ అధికారం మూడు సంవత్సరాల వరకే పరిమితం చేయబడుతుంది. దాని తరువాత ప్రభుత్వం మళ్ళీ ఎటువంటి అధికారం చెలాయించడానికి వీలు ఉండదు. ఇప్పుడు తమ ముందర పెట్టినటువంటి 7 వ నంబరు బిల్లులో ఉన్నటువంటి ప్రధానమైన అవసరాలు యివి. ఈ బిల్లును విచారణలోకి తీసుకుని pass చేయవలసిందిని నేను సభ వారిని కోరుతున్నాను.

Sri. B. Yella Reddy : (Buggaram) I beg to move :

“That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion.”

Mr. Deputy Speaker : Motion moved.

శ్రీ బి. ఎల్లారెడ్డి : అధ్యక్షా ! ఇప్పుడు మనముందు ప్రవేశ పెట్టినటువంటి ఈ బిల్లు తెలంగాణాకు సంబంధించినంత వరకు చాలా ముఖ్యమైన మార్పులనే సూచిస్తుంది. ఇంతవరకు తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్నదాని

కంటే ఇది కొన్ని విషయాలలో చాల భిన్నంగా ఉంది. అందువల్ల దీనిని మనం చాల జాగ్రత్తగా పరిశీలించవలసి ఉంటుంది. Madras Act ప్రకారం కలెక్టరుకు Judicial powers ఉన్నాయి. తెలంగాణాలో ఆ powers లేవు. ఇప్పుడు అక్కడ కలెక్టరుకు ఉన్నటువంటి judicial powers ఇక్కడ కూడా వర్తింప చేస్తున్నారు. తెలంగాణాకు సంబంధించినంతవరకు అది చాల ముఖ్యమైనటువంటి పని. అది ఇక్కడ అనుభవంలో లేదు. చాల కఠినమైనటువంటిదిగా తెలంగాణా ప్రజానీకం భావించకతప్పదు. అందుచేతనే మనం దీనిని చాల జాగ్రత్తగా పరిశీలించవలసి ఉంటుంది Penalties విషయంలో కూడా దానికి దీనికి చాల తేడా ఉంటుంది. ఆంధ్రలో అమలులో ఉన్నటువంటి Encroachment Act లో ఒకటి నుంచి ఇరవై రెట్ల వరకు వేయవచ్చు. కాని తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్నటువంటి Hyderabad Act లో 10 రెట్లకంటే మించి వేయడానికి ఏర్పాట్లను వీలులేదు. ఆ విషయంలో చాల గొప్ప తేడా ఉన్నది. ఈ రెండింటినీ కూడా తెలంగాణాకు వర్తింప చేసినప్పుడు అది ప్రజానీకానికి చాల దారుణంగాను, కఠినమైనదిగాను ఉంటుందని నేను మనవి చేయదలచుకున్నాను. ఇంత తీవ్రమైనటువంటి మార్పులను ఈ విధంగా యింత తొందరగా తీసుకొచ్చి Extension Law అని చెప్పి Extension Bill రూపంలో పెట్టడం ఏ మాత్రం సమంజసంగా లేదు. Integration అంటే ఈ విధంగా Integration of Laws చేయవలసినదే. ఆ పాఠాన్ని, ఈ పాఠాన్ని కలుపుతూ Laws integrate చేయడం అవసరమే. అందులో ఏమి సందేహం లేదు. అందరం కూడా ఆ విషయంలో ఏకీభవిస్తాము. దీనిలో పెద్ద తీవ్రమైనటువంటి మార్పులు ఏమీలేవు. అక్కడి విషయాలు, ఇక్కడి విషయాలు identical గా సమానంగానే ఉన్నాయి. పెద్ద తేడాలు ఏమీ లేవు. కాబట్టి formal గా అక్కడ ఉన్నటువంటి చట్టాన్ని ఈ విధంగా తెలంగాణాకు అనువర్తింపచేస్తూ ఈ బిల్లు తీసుకువస్తే సరిపోతుందని మంత్రిగారు భావించడం చాలాపొరపాటు అని నేను వారికి మీ ద్వారా మనవిచేయదలచుకున్నాను.

ఇది ఆంధ్ర ప్రాంతానికి సంబంధించినంతవరకూ ఇదివరకునుంచి అమలులో ఉన్నది కనుక వారికి కొత్తగా కనిపించకపోవచ్చును. ఇదివరకు తెలంగాణాలో ఇటువంటి చట్టాలు లేవు. ఇప్పుడు యిది తీవ్రమైన మార్పులను సూచిస్తోంది. ఈ విషయం మంత్రిగారు గుర్తించవలసి యుండెను. ప్రతిపక్ష సభ్యులను; తెలంగాణా సభ్యులను ఆంధ్రనుంచి వచ్చిన సభ్యులను... వీరందరినీ సమావేశపరచి, వారిముందుకు ఈ విషయం తీసుకువచ్చి, ఏ విధంగా చేస్తే బాగుంటుంది అని ఆలోచించి చేసినట్లయితే చాలా సమంజసంగా ఉండేది. ఇప్పుడు ఎక్కువ చర్చ

లేకుండానే సమరసభావంతో అంగీకరించడానికి అవకాశం ఉండేది. కాని, అట్లు కాకుండా, కేవలం extension రూపంలో ఈ బిల్లును ప్రతిపాదించడం చాలా శోచనీయమైన విషయం. తెలంగాణాలో ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన భూములను లావునీ భూములు అంటూంటాము. ఇక్కడ లావునీ భూములు, లావునీ సమస్యలు ఉన్నాయి. ఈ భూములకు సంబంధించి 10, 12 సంవత్సరాలనుంచీ ఒక చరిత్ర ఉన్నది. ప్రజానీకం పెద్ద ఆందోళన చేసినది. నైజాం ప్రభుత్వకాలంలో, నైజాముకు వ్యతిరేకంగా జరిగిన పోరాటంలో ప్రజానీకం అంతా పాల్గొన్నది. ఆ సమయంలో కాంగ్రెసు పార్టీవారు, ... ఇతర అన్ని పార్టీలవారూ మీదా ఆ ప్రజానీకానికి ఒక విధమైన హామీ ఇవ్వడం జరిగింది భూములు లేనివారికి భూములు ఇస్తాము, వాటిని పట్టాలుగా చేయిస్తాము, ఆ భూములు ఇక ఆ ప్రజలకే సంక్రమింప చేసేటట్లు చేస్తాము అని అన్ని పార్టీలవారు కూడా హామీ ఇచ్చారు. కాంగ్రెసు, సోషలిస్టు, ప్రజాసోషలిస్టు అన్ని పార్టీలవారూ ప్రజలకు హామీ ఇచ్చారు. Police action జరిగిన తరువాత, కాంగ్రెసు ప్రభుత్వాలు ఏర్పడిన తరువాత advisors పరిపాలన ఉన్నదనుకోండి. ఆ కాలంలో ప్రజలకు భూముల దాహం బయలుదేరింది. అప్పుడు అన్ని పార్టీలవారూ వారికి హామీ ఇచ్చారు. ఆ తరువాత ఇంకొక సారి కూడా అటువంటి హామీయే ఇచ్చారు. మొదటి general elections సమయంలో, వారివారి ఉపన్యాసాలలో కాంగ్రెసు వారితోసహా అన్ని పార్టీలవారూ యీ హామీ ఇచ్చారు. ఒక్క హామీ ఇవ్వడమే కాదు, ప్రజలను ప్రోద్బలపరచినారు. “మీరు భూములు దున్నుకోండి, సాగుచేసుకోండి, ఎన్నికలు అయిపోయిన తరువాత మేము ప్రయత్నంచేసి పట్టాలు చేయిస్తాము” అని చెప్పారు.

ఎన్నికలు అయిపోయి, కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఏర్పడినాక, ఆ సమస్యను తిరిగి తీసుకోవడం జరిగింది. చాలాచోట్ల కాంగ్రెసు ప్రభుత్వాలు ఏర్పడినాయికదా యని, ఇదివరకు కాంగ్రెసు వారిచ్చిన హామీలను దృష్టిలో పెట్టుకొని, ప్రజలంతా భూములను ఆక్రమించుకొని, సాగు చేసుకుంటున్నారు. కాని, కొంతకాలానికి అనుమతిలేకుండా సాగుచేస్తున్నారనే నెపంతో వారిపై (తమ తావీదులు) penalties వేసి, భూములనుంచి వారిని తొలగించడానికి ప్రభుత్వం ఒక order జారీచేసింది. హైదరాబాదు రాష్ట్రం అంతటా పెద్ద ఆందోళన బయలుదేరింది. తాలూకాలలోనూ, జిల్లాలలోనూ, హైదరాబాదు అసెంబ్లీలోనూ కూడా తీవ్రమైన ఆందోళనలు సాగినాయి. ఆ ఆందోళనలను ప్రభుత్వం గుర్తించి ఒక నిర్ణయం తీసుకోవడం జరిగింది. అటువంటి భూములకు పట్టాలు ఇస్తామని అసెంబ్లీలో కూడా ఒప్పుకున్నారు. బయటకూడా అనేక సందర్భాలలో చెప్పారు. ఆ తరువాత రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటుద్వారా వివిధ కాలాలలో వివిధ సర్క్యూలర్లు జారీచేశారు. వాటిలో

ఈ విధంగా దున్నుకొనే భూములనన్నిటినీ పట్టాలు చేస్తామని స్పష్టంగా చెప్పారు. అప్పటినుంచి ఇప్పటివరకూ — ఎంతోకాలం జరిగిపోయినప్పటికీ — అట్లా సాగు చేసుకొంటున్న భూములకు పట్టాలు ఇవ్వడం జరుగలేదు. కొద్ది భూములకు పట్టాలిచ్చారేమో, కాని ఎక్కువ భాగం పరిష్కరింపబడకుండా అట్లాగే ఉండి పోయింది. ఇటువంటి పరిస్థితిలో ఆంధ్ర చట్టాన్ని ఈ బిల్లుద్వారా ఈ ప్రాంతానికి వర్తింపజేయడానికి పూనుకొంటే, జరిగేది ఏమిటి? ఇదివరకునుంచీ సాగుచేసుకొంటున్నవారి పరిస్థితి ఏమికావాలి? కాంగ్రెసు పార్టీగాని, మిగతా పార్టీలుగాని వారికి ఇచ్చిన హామీలు ఏమికావాలి? ఈ చట్టాన్ని ఇక్కడకూడా వర్తింపజేసినట్లయితే, వారిని వెంటనే ఆ భూములనుంచి తొలగించడానికి అస్కారం ఏర్పడుతుంది. ఇదివరకు judicial powers లేవు. 'భూములను వదలి వెళ్లిపోవాలి' అని నోటీసు ఇస్తారు. ఇప్పుడు అట్లా నోటీసు ఇచ్చినతరువాత వదలి వెళ్లక పోయినట్లయితే, వారిని arrest చేసి నెల రోజులవరకూ కస్టడీలో ఉంచడానికి ఈ బిల్లు అధికారం ఇస్తున్నది. అంతేకాదు. Jail కు పంపించే అధికారంకూడా కల్గుతున్నది. కస్టడీలో పెట్టుకోడానికి, కోర్టులకు పంపించడానికికూడా ఈ బిల్లు అధికారం కలుగజేస్తోంది. తెలంగాణాలో ఇదివరకెప్పుడూ ఇటువంటి చట్టంలేదు. రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు ఇటువంటి తీవ్రమైన judicial powers లేవు. Judiciary, Executive Powers రెండూ కలిసిఉన్న కాలంలో ఇటువంటి అధికారాలుండేవి. కాని, ప్రాదరాజాదు రాష్ట్రంలో judicial powers ను executive నుంచి విడదీసి చాలాకాలం అయింది. Criminal powers వైలుకు పంపించే అధికారాలూ ఇక్కడ రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు లేవు. ప్రభుత్వ భూములను సాగుచేసుకొంటున్న వారి విషయంలో ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారాలే ప్రాదరాజాదు రెవెన్యూ చట్టం ప్రకారం రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు ఉంటాయి. Section 5 లో చూచినట్లయితే తెలుస్తుంది. అందువల్ల తెలంగాణాకు సంబంధించినంతవరకూ, ఇది చాలా తీవ్రమైన మార్పులను సూచించే బిల్లు అని మంత్రిగారు గ్రహించవలసి ఉంటుంది. కాబట్టి నేను దీనిని పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తున్నాను. తెలంగాణాకు సంబంధించినంతవరకూ ఇది సరైనదికాదు. సమరీఖాలులు చేసే వైలుకు పంపించడం, కస్టడీలో పెట్టడం ఇటువంటివన్నీ చాలా పాతకాలనాటి వద్దతులని మనవిచేస్తున్నాను.

(Mr. Speaker in the Chair)

ఈ వద్దతి 80 సంవత్సరాల క్రిందట అమలులో ఉండేవి. అప్పటి పరిస్థితులనుబట్టి అది సరైనదిగా ఉండేదేమో కాని, దానిని ఇప్పుడు ఇక్కడ వర్తింపజేయడానికి పూనుకోవడం భావ్యం కాదని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

ఇప్పుడు కళా వెంకట్రావుగారు మాట్లాడుతూ, జ్యుడిషియరీ అధికారం దీనిలో ఉన్నప్పటికీ ఎప్పుడుకూడ దానిని అమలు జరుపలేదని మనవిచేశారు.

అయితే చాలా సంశోషకరమైన విషయం. అది అమలు జరుగకపోయినప్పుడు ఎందుకు ఉండాలి? అమలు జరుపవలసిన అవసరంలేదని వారు అంగీకరించారు. అటువంటి అవసరంలేనప్పుడు తీవ్రమైన, చాలా కారిన్యమైన స్వభావం కలిగిన, దానిని తొలగించడానికి పూనుకోవలసియన్నది. లేవోఫే వ్యాయం కలుగదని మనవి చేస్తున్నాను. అసలు హైదరాబాదు చట్టంలో ఉన్నటువంటి పెనాలిటీస్ చాలా ఎక్కువగా ఉన్నవని ప్రజలు భావిస్తూ ఆందోళన చేయడం, కాంగ్రెస్ పార్టీతో సహా, అన్ని పార్టీలవారు మంత్రిగారిదగ్గరకు వెళ్లి పెనాలిటీస్ వడం, మంత్రిగారు వాటిని తగ్గించడానికి ఆర్డర్లు జారీచేయడం, యిదంతా ప్రతి సంవత్సరం జరుగుతున్న విషయమే ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొన్నట్లయితే హైదరాబాదు చట్టంలో ఉన్నదే ఎక్కువగా ఉన్నది కాబట్టి దానిని తగ్గించడానికి బదులు, అక్కడ ఉన్నటువంటి 20 రెట్లు ప్రొవిజన్ యిక్కడకుకూడ వర్గించవేయడం జరిగింది. ఇది చాలా కారిన్యమైన విషయమని మనవి చేస్తున్నాను. అసలు రెండు నుంచి మూడు రెట్లవరకు పెట్టవలసి ఉండేది అంతకన్నా ఎక్కువరెట్లు పెట్టుకొంటే చాలా అన్యాయం జరుగుతుంది అసలు భూములులేనివారికి ఆధారం లేకుండాపోతుంది వారు పండించిన పంట ఈ పెనాలిటీలు కట్టడానికే సరిపోతుంది. తెలంగాణాలోనూ, ఇతర ప్రాంతాలలోనూ కూడ దీనినిగురించి చాలా ఆందోళన చెందుతున్నారు. కాబట్టి ఈ విషయాన్ని మంత్రిగారు అంగీకరించ వలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లులో ఉన్నటువంటి అసలు యిన్ని రెట్లు అనేది తగ్గించడానికి, యింకా కొన్నింటికి సవరణలు ప్రతిపాదించాను. అసలు చట్టానికీకూడ సవరణలు ప్రతిపాదించాను ఈ సవరణలను మంత్రిగారు అంగీకరించాలని కోరుకూ విరమిస్తున్నాను.

* శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి): అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపాలని, అది కాకపోతే కనీసం సెలక్టు కమిటీకి పంపాలని నేను సవరణ యిచ్చి ఉన్నాను. ఇది చాలా ముఖ్యమైన బిల్లు. ఇంతకుముందే శ్రీ ఎల్లారెడ్డిగారు దానినిగురించి వివరించారు. ముఖ్యంగా ఈ ఎంకోర్డ్ మెంటు అనేది, శివాయి జమీదార్లుగా సాగుచేస్తున్నవారికి సంబంధించినటువంటి చట్టం. దీనివల్ల తెలంగాణాలో పెద్ద యెత్తున నష్టం వచ్చిందని విశదం అయింది. శివాయి జమీదార్లుగా ఈ Act ప్రకారం బంజర్ల సాగుచేస్తున్నవారికి, రైతాంగానికి, వ్యవసాయ కూలీలకు అనేక యిబ్బందులు ఉన్నాయి. ఈ రోజున మంత్రిగారు దీనిని యింకా బిగించి, వివిధ రూపాలలో సవరణలు ప్రతిపాదించడం చాలా దారుణమైన విషయమని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఒక వైపున, భూములు పేద ప్రజలకు యిచ్చాలనే ఆశయముఉంది. రెండవవైపున అహార సమస్య క్లిష్టంగా ఉంది.

కాబట్టి సాగుచేయాలని అంటూ, ఇంతవరకు సాగుచేస్తున్నటువంటి వ్యవసాయ దారులను భూములనుంచి వెళ్లగొట్టడానికి కావలసిన అధికారాన్ని జాస్తిగా తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించడం జరుగుతోంది. ఇది ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో ఉన్న శివాయి జమాదార్లకు చెన్నపోటులాంటిది. దీనివల్ల తెలంగాణాలో చాలా విపరీతమైన పరిణామాలు ఏర్పడుతున్నవని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఇంతవరకు ఉన్నటువంటి వ్యవహారాన్ని చూచినట్లయితే తెలంగాణాలోగాని, ఆంధ్రలోగాని కలెక్టర్ కే ఎవిక్ష్ కే చేయడానికి అధికారాలు ఉన్నాయి. ఇప్పుడు ప్రతి తాలూకాలో ఉన్న తహశీల్దార్ కు ఎవిక్ష్ కే చేయడానికి అధికారాలు యిచ్చారు. ఇంతవరకు ఆంధ్ర ప్రాంతంలో సాగుచేస్తున్నటువంటి భూములమీద, ఫలితాలను అనుభవిస్తున్న అనేక వ్యవసాయకూలీలను బలవంతముగా వెనువెంటనే ఎవిక్ష్ కే చేయడానికి ప్రతిపాదన ఒకటి ఈనాడు రెవిన్యూ మంత్రిగారు మనముందు పెట్టినారని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఎందువల్లనంటే అనేక సందర్భాలలో, చెరువుకు పైభాగంలో సాగుచేస్తున్నారని, బంజర్లు సాగుచేస్తున్నారని పెనాలిటీస్ వేస్తే బ్రిటికే దానికి ఏమీలేనందున ఆ పెనాలిటీస్ చెల్లించుకొంటూ, ఆ భూమిపైనే ఆధారపడుతూ ఉన్నవారు ఉన్నారు. కలెక్టరుగారు ఎవిక్ష్ కేయాలంటే చాలా ఆలస్యం, అవుతోంది. అందుచేత ఆంధ్రప్రదేశ్ లో, ఉన్నపాళంగా వీరందరినీ తొలగించడానికి అధికారాలు, ప్రజలదగ్గరనుంచి, తహశీల్దార్ కు యివ్వడం ఏమాత్రం సమంజసంకాదు. ఈనాడు తెలంగాణ చట్టంలో యింతకంటే మంచిగా ఉన్నప్పుడు, ఆంధ్రప్రాంతంనుంచే అన్నికూడా, మదరాసు ఆఫ్టలు, యిక్కడ ఎందుకు అనువర్తింపచేయాలి అన్నదిగూడ దురూహ్యంగా ఉన్నది. తెలంగాణాచట్టాన్ని ఆంధ్రకు ఎందుకు వర్తింపచేయకూడదు. తెలంగాణా Act లో చాలా మంచిఉన్నది. అందువల్ల రెవిన్యూ మంత్రిగారు ఈ చట్టాలు అన్నిటిని సమన్వయం చేసే వ్యవహారంలో సాధ్యమైనంతవరకు ప్రజలకు వ్యతిరేకంగా ఉండే ప్రోవిజన్లును అనువర్తింపచేయడానికి, ప్రయత్నిస్తున్నారనే సందేహం లేకుండా చూడవలసియున్నది. తెలంగాణాలో 10 రెట్లు పెనాలిటీలు ఉంటే, ఆంధ్రప్రాంతంలో 20 రెట్లు పెనాలిటీలు ఉన్నాయి. ఇప్పుడు ఆంధ్రప్రాంతంలో ఎవరైనా ఒక పేద ఒక వెంట్రులో మాగాణి బంజరును సాగుచేసినట్లయితే, కలెక్టరు ఆ మొత్తం వెంట్రు భూమికి అంతకు పెనాలిటీ విధించడానికి హక్కు ఉన్నది. అతను ఆ భూమి అంతా సాగుచేయకపోయినప్పటికీ కూడ అతనిపై శిస్తు విధించేహక్కు కలెక్టరుగారికి ఉంది. కాని తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఆ పరిస్థితిలేదని నా అభిప్రాయం. అంతేకాకుండా అంకలను తీసుకున్నట్లయితే, దానిమీద ఆ సెస్ మెంట్లు వేయడమేకాకుండా, దాని ప్రక్కనున్న భూములను లీజుకు యిచ్చినట్లయితే ఎంత వస్తుందో, అదే మొత్తాన్ని దీనిపై తీసుకోవాలి అనడం సమంజసంకాదు. అధ్యక్షా! ఈ లంకలకు సంబంధించి

చిన వ్యవహారమంతా మీకు తెలుసు. అనేక సంవత్సరాలనుంచి సాగుచేస్తున్నటువంటి కూలీలు సాపైటీస్ పెట్టుకొన్నప్పటికీ కూడ, వారందరికీ ఆ లంకలులేకుండా చేయడానికి, వేలంపాట వద్దటి ప్రచేశపెట్టి మన ప్రభుత్వం రెవిన్యూ మంత్రి గారు చేసిన వద్దటి మన అందరికీ తెలిసినదే! అది చాలదన్నట్లుగా, ఎక్కడైనా వేలంపాటలకు రాకుండా భూములు ఏమైనా మిగిలిఉంటే, వ్యవసాయకూలీలు సాగుచేసే ఆ భూములపైకూడ అసెస్ మెంటు ప్రకారం శిస్తు వేయడమే కాకుండా, దానికి లీజుప్రకారం వంద, రెండువందలు అదనంగా వేస్తాము అనడం ఏమాత్రము సమంజసమైన విషయంకాదు. ఈ రోజున సాగులోకి రాని భూములను సాగులోకి తీసుకొనివచ్చి, సాగుచేస్తుంటే, దానిని ప్రోత్సహించడానికి బదులు, సర్వే సెటిల్ మెంటువారు నిర్ణయించిన రేట్లప్రకారం, రేట్లు వేయడమే కాకుండా దానికి పెనాలిటీలు, యింకో ప్రక్కన లీజు రేటు కలిపి వసూలు చేయడం ఏమాత్రం బాగాలేదు, ఆంధ్రప్రాంతంలో యింకా ఎవరిచేతులలోనైనా అక్కడక్కడ ఎకరం, రెండెకరాలు లంకలు ఉన్నట్లయితే అక్కడనుంచికూడ ఆ వ్యవసాయకూలీలను తొలగించడానికి చేసిన పథకంలాగ ఉన్నది. ఇదివరకే వేలంపాటల వద్దటిపెట్టి కొంతభూమి కాజేశారు. ఇప్పుడు ఈ విధంగా భరింపరాని పెనాలిటీలు, లీజులువేసి అధికమైన భారం మోపడం జరుగుతున్నది. అస్ అసెస్డ్ భూములకు సంబంధించినంతవరకు ఈ పెనాలిటీలు పదిరెట్లు, 20 రెట్లు వేయడం జరుగుతోంది. తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఒక సొంతదైతు తన భూమిప్రక్కన ఉన్నటువంటి భూమిని, ఒక ఎకరం అయినప్పటికీ సాగు చేసుకొంటున్నట్లయితే, దానిమీద శిస్తుకూడ కట్టనవసరంలేకుండా ఉన్నది. కాని ఆంధ్రప్రాంతంలో, తన గట్టుప్రక్క ఉన్నదానిని ఆక్రమించుకొన్నట్లయితే, చాలా ఘోరంగా పెనాలిటీలువేసి ఎవిక్వెన్ చేయడం జరుగుతోంది. ఇది అందరికీ తెలిసిన విషయమే! ఈ రీత్యా చూచినట్లయితే తెలంగాణా చట్టంలో ఉన్న ప్రావిజన్లు చాలా ఉపయోగంగా ఉన్నవని నేను భావిస్తున్నాను.

ఇక ఎవిక్వెన్ వద్దకులు చూచినట్లయితే— వ్యవసాయ కూలీలు అనేక రోజులనుంచి ఆ భూములలో సాగుచేసుకొంటున్నప్పటికీ, ఆఖరుకు వరిపైరు కోతకు సిద్ధంగాఉండి, పంట చేతికివచ్చే సమయంలో దారుణంగా ఆ పైరును పాడుచేసి, ఆ భూమిని వశము చేసుకోడానికి ఈ చట్టంలో అధికారాలు ఉన్నాయి. ఉదాహరణకు-కొవ్వూరు తాలూకాలో, ఎల్లయ్యపాలెం గ్రామంలో అయిదు ఎకరాల భూమిని వ్యవసాయ కూలీ సాగుచేసుకొంటూఉంటే— ఇకపంట 15, 20 రోజులలో కోసుకొంటాడు, అనేసమయంలో, ఈ చట్టం దాఖలుచేసిన అధికారాలు ప్రకారం ప్రభుత్వం ఆ పైరును మేపించి, ఆ భూమిని ఆక్రమించుకోడం జరిగింది.

ఒక వేళ ఆక్రమించదలచుకొన్నచో పైరు లేనప్పుడే చేయాలి. పైరుపేసి కొంత కాలం పెరిగిన తరువాత ఆపైరును గూడ నాశనం చేయుటకు ఈ నాడు మనచట్టములో provision ను పెట్టుకొనడం ఏ విధంగాను సమంజసం కాదు. అనేక ప్రాంతాలలో ఈ నాడు సుమారు పదివేల ఎకరాల వరకు మాగాణి భూమిని సాగుచేసుకొనే శివాయి జమాదార్లు ఉన్నారు. ఇది వరకు వారిని evict చేసే అధికారం కలెక్టర్ల చేతులలో ఉండేది. కాని ఈ నాడు ప్రభుత్వం తెస్తున్న చట్టం మూలంగా ప్రతి తహసీల్దారుకు ఎప్పుడు పడితే అప్పుడు evict చేసే అధికారం కలుగుచున్నది. దీని ద్వారా తహసీల్దార్లు అదేపనిగా కూర్చోని ప్రతి గ్రామంలోని శివాయి జమాదార్లను evict చేయుటకు పైర్లను మేపుటకు కావలసిన provision ను కలుగజేయడం చాలా దారుణంగా ఉన్నది. తెలంగాణ రైతులకు గాయరాని భూములుగాని, శివాయిదారు భూములుగాని, 10% కు పైబడిన పట్టాలు ఇవ్వమని ఇదివరకు ప్రభుత్వం ఒక G. O. ను పాస్ చేసి, ఆ విధంగా ఇచ్చుటకు ప్రయత్నించినది. కాని ఈ Act ప్రకారం శివాయి జమాదారు భూములను సాగుచేసుకుంటున్నప్పటికీ వాటిమీద ఎలాంటి rights ఉండవని తేలిపోయింది. అందువల్ల ఇది schedule subjects ను affect చేస్తున్నదని భావిస్తున్నాను. ఈ Act తెలంగాణ ప్రాంతానికి అనువర్తించ జేయుటవల్ల ఇక్కడ ఉన్న సాంప్రదాయాలను, conventions ను, ఇక్కడి ప్రభుత్వోద్యోగులు అమలు పరచు విషయాలను prejudice చేయడమేగాక ఈ చట్టంలోని క్లాజు మూలంగా శివాయి జమాదార్లందరూ భుక్తిలేకుండాపోయే ప్రమాదం వున్నదని నేను మనవి చేయుచున్నాను. ఈ చట్టమును ఇలాగే పాస్ చేసినచో అమలులో ఎన్నో విపరీత పరిణామాలకు దారితీసే ప్రమాదమున్నదని మాత్రం మనవిచేస్తున్నాను. Evict చేయుటకు ఆరు నెలలు, లేక reasonable time అని provision లో చెప్పబడినది. Reasonable time అంటే కొన్ని సందర్భాలలో పైర్లను మేవడం కూడ ఎలా ఔతుందో నాకు అర్థం కావడంలేదు. పైర్లు పంటకు వచ్చుచున్నప్పుడు దానిని evict చేయుటకు కనీసం రెండు, మూడు నెలలు వ్యవధి ఇచ్చినచో ఆ వ్యవసాయ కూలీలు, చిన్నరైతులు ఆపైరును కోసుకొనుటకు విలు ఉంటుంది. కాని అనేక సందర్భాలలో ఈ reasonable time అను దానిని చాలా వికృతంగా చేసి అమలుజరపడం జరుగుతున్నది. అందువల్ల ఏ వ్యవహారరీత్యా చూచినా తెలంగాణలో ఉన్న చట్టంకంటే ఉత్తమంగా లేదు. కేవలం ప్రభుత్వానికి, ప్రభుత్వోద్యోగులకు నిరంకుశమైన అధికారాలను ఇచ్చే చట్టమేగాని ఏ విధంగా ప్రజావయోగకరమైనది కాదని మనవిచేయచున్నాను. అనేక రోజులనుండి ప్రభుత్వం దగ్గరకు రాయభారం వెళ్ళి భూములు నిలబెట్టుకున్న వారందరికి కూడాను ఏమాత్రం జాగుచేయకుండా వెంటనే భూములనుండి వెళ్ళగొట్టటమే

ప్రధాన ఉద్దేశ్యంగా ప్రభుత్వం ఇలాంటి సవరణలను తీసుకువస్తున్నది, ఇది ఏమాత్రమూ సమంజసమైన సవరణ కాదు దీనివల్ల కొన్ని అడలసుంది బంజరు దార్లు చెబుతినే ప్రమాదమున్నది. కాన దీనిని ప్రజాభిప్రాయపరచుకో లేక కనీసము సెలెక్టు కమిటీకో పంపాలి. సెలెక్టు కమిటీలో అక్కడివి, ఇక్కడివి సమన్వయంగా చర్చించుకొని ఉద్యోగస్తుల సలహాలు తీసుకొని, ఏ విధంగా దీని interpretation లో implications వస్తవనే విషయంలోగూడ బాగా ఆలోచించుకున్న తరువాతనే దీనిని చట్టం చేయవలసిన అవసరమున్నది. లేనియెడల జనరల్ గా ఆంధ్రప్రదేశ్ లోనూ, ప్రత్యేకంగా తెలంగాణలో దారుణమైన పట్టుతిని కల్పిస్తుంది శివాయి జమాదార్లను evict చేయుటకు తహసిల్ దార్లుకు అధికారాలను ఇవ్వడం వెన్నుపోటు లాంటిది....

శ్రీ కె. వెంకటరావు : పూరికే 'దారుణం, దారుణం' అంటూ ఉన్న పదాన్ని అంటుకపోతుండేమోనని భయం.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : నోటివర్గ తిండిని తీసివేయడమే దారుణమని నా నిర్వచనం. ఇదు ఎకరాలు చేసుకొని రేపో, ఎల్లుండో పంట కోరకు వస్తుందని ఎదురు చూస్తున్న సమయంలో కలెక్టరు ఈ provisions ఉపయోగించి పోలీసులను, గొడ్లనుపెట్టి ఆ పైర్లను నాశనం చేయడం దారుణం కాక మరి ఏమవుతుంది?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఈపని యల్లమందారెడ్డిగారి స్వంత భూములలో చేసినప్పుడు దారుణమో, కాదో ఆలోచించవచ్చు.

మిష్టర్ స్పీకర్ : పదైనా unparliamentary గా ఉన్న నాతో చెప్పండి. "దారుణం" అనే పదం unparliamentary word కాదు.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : స్వంత భూముల విషయం కాదండి. అనేక రోజులనుండి బంజర్లను సాగుచేసుకొని నుజ్జేత్రమైన పొలాలుగా మార్చినందువల్ల పట్టా యివ్వమని ప్రభుత్వం order చేసిందేగాని కేవలం స్వంత భూములైనంత మాత్రాన మంత్రిగారు అలాచేయలేదు. అందువల్ల దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. వి. రాజేశ్వరరావు (సిద్దిపేట) : అధ్యక్షా! గౌరవనీయులైన రెవెన్యూ మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లును హృదయపూర్వకంగా నేను బలపరుస్తున్నాను. ప్రతిపక్షసభ్యులుగూడ తెలంగాణకు ముఖ్యమైన బిల్లు అని చెప్పినారు. వారితో ఏకీభవిస్తూ తెలంగాణలో ఒకవైపు బిమిందార్లు రెండవవైపు రాజకీయ పార్టీలవారు తమతమ పార్టీలను బలం చేసుకొనుటకు ప్రభుత్వ అనుమతి లేకుండానే

భూములను కబ్జా చేసుకొని గ్రామాలలో అల్లకల్లోలాను రేకెత్తించడం మనం వింటూనే ఉన్నాము. ప్రతి తహసిల్ ఆఫీసులోను, అసిస్ట్ ఛేప్రీలలోను ఎన్నో ఇలాంటి వివాదాలను మనం చూస్తూనే ఉన్నాము. శాసనం ఉన్నప్పటికీ దానిని ఉల్లంఘించి భూములను కబ్జా చేసుకొనడం ఎంకవరకు న్యాయమో మనం ఆలోచించవలసియున్నది ఏ గ్రామంలోనూ పేదప్రజానీకం ఆ భూములను ఆక్రమించుకొనుటలేదు. ఆ గ్రామాలలో ఉండు జమీందార్లు, బలవంతులు మాత్రమే వాటిని ఆక్రమించుకోగలుగుతున్నారు మరొకవైపు బలంగా ఉన్న రాజకీయ పార్టీలవారు పోరంబోకులను, గాయరాను భూములను కబ్జా చేసుకుంటున్నారు. పోరంబోకులను, గాయరాను భూములను స్వాధీనం చేసుకొనుటకు తహసిల్దారు దగ్గరకు వెళ్ళి ఏకసాల వద్దతిని క్రమబద్ధం చేయునట్లు చేయుట మంచిది. అలా గాకుండా 'బడితె ఎవరిదో బర్రె ఎవరిదో' అన్నట్లు ఆ భూములను ఆక్రమించుకోవడం మంచి వద్దతికాదు. ఇందుకు ఈ బిల్లు చాలావరకు అనుకూలంగా ఉన్నది ఎవరైనా బలవంతంగా కబ్జా చేసుకున్నచో వారిని తొలగించుటకు 157 సెక్షన్ ప్రకారం కలెక్టరుకు మాత్రమే అధికారం ఉన్నది గాని తాసిల్దారుకు ఎటువంటి అధికారమూ ఇవ్వబడలేదు, తాసిల్దారు తావాన్లువేసినా ఆ penalties చెల్లించకండా పెద్దఎత్తున గ్రామాలలో processions తీసుకుంటూ శాసనవిరుద్ధంగా చేయుపనులను తొందరగా అరికట్టాలని నేను మనవిచేయుచున్నాను. భూములను ఏకసాలపాస్ వద్దతి ప్రకారం వారికి పట్టాలు లావున్న పాస్ రూల్సు ప్రకారం ఇవ్వాలి అంతేగాని ప్రతివాడు పోవడం, వాటిని కబ్జా చేసుకోవడం, వివాదాలు జరగడం, కేసులు తయారు కావడం మంచి వద్దతికాదు, ఈవేళ ప్రతిపాదించబడిన బిల్లు గ్రామాలలో మంచి శాంతియుత పరిస్థితులను కలిగించగలదని, ఇది సామాన్య రైతులకు చాలా అనుకూలమైన మంచి బిల్లు అని నేను హృదయపూర్వకంగా బలపరుస్తున్నాను. Unauthorised Encroachment వల్ల 10% గాయరాని భూమి పశువుల మేతకు ఉంచాలనే సర్క్యూలర్ నుగూడ ఉల్లంఘించడం జరుగుచున్నది. బిల్లువల్ల తాహసిల్దారుకు అధికారం లభిస్తున్నది గాన అగస్తీని సక్రమంగా అమలు చేయుటకు అవకాశముంటుంది. ఇప్పుడు ఎవరో ఒకరు దానిని ఆక్రమించుకోవడం, పతేలు, పట్వారీలు దానిని రిజిస్టరులో వ్రాయకపోవడం, దానివల్ల రావలసిన రెవెన్యూను కూడ కాజేయడం జరుగుతున్నది. వాటి అన్నింటిని క్రమబద్ధం చేయుటకు ఈబిల్లు ఎంతో తోడ్పడుతుంది. కావున దీనిని పాస్ చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. కోటిరెడ్డి (లక్ష్మిరెడ్డివల్లి): ఆద్యక్షా! ఈ బిల్లును నేను బలపరుస్తూ ఒక విషయం మాత్రం ప్రభుత్వం వారి దృష్టికి తెస్తాను. మంత్రులు దీర్ఘంగా

అలోచన చేస్తారని నమ్ముతున్నాను. Eviction చేసే అధికారం కలెక్టరు, రెవెన్యూ డివిజన్ ఆఫీసరు చేతులలో ఉన్నది. వారికి వైన అప్పీలుంటాయి. చిన్న చిన్న భూములనుండి evict చేసినా, ఒక చిన్న గుడిసెను పెరికివేసినా పొచ్చునష్టం ఉండకపోవచ్చును. ఈ విషయాలలో రివెన్యూబోర్డు అధికారం ఉండినా గవర్నమెంటు revisional authority exercise చేస్తూ ఉండేది. అన్ని విషయాలను ఆలోచించి ప్రభుత్వం తీర్మానం చేస్తూ ఉండేది. నేను రివెన్యూ మంత్రిగా ఉన్న రోజులలో ఒక విషయం వచ్చినది. 50, 60 వేలు ఖర్చుచేసి ఒకాయన రోడ్డుప్రక్క పెద్ద ఇల్లుకట్టాడు. ఇల్లుకట్టినది ట్రంక్ రోడ్డు ప్రక్క. Eviction Orders పాసు అయినాయి. Legal గాను, technical గాను ఆలోచిస్తే 60 వేల రూపాయలు ఖర్చుచేసి కట్టిన మాడిగను పడగొట్టవలసి ఉన్నది. ఈ విషయం నావద్దకు వచ్చింది. 50, 60 వేల రూపాయలు ఖర్చుచేసి కట్టిన భవనాన్ని పడగొట్టడం జాగాలేదని దీర్ఘంగా ఆలోచించాము. ఏదో ఒక శ్రోవ దొరికింది శానుకోండి. ఎగువ మార్గంగా రోడ్డు తీర్చిపెట్టయితే అతనికి నష్టం లేకుండా ఉంటుంది; రోడ్డును తీర్చడానికయే ఖర్చు అతనిచేత భరింపచేస్తే సరిపోతుందని అనుకున్నాము. గవర్నరు దగ్గరకు వెళ్ళింది. ఆ ఇల్లు అట్లాగే ఉంది. ఈ eviction చేసే అధికారం తాసిల్దారుకు ఇవ్వాలని ఉద్దేశిస్తున్నారు. మంచి తాసిల్దారున్నట్లయితే అన్నీ సరిగానే చూసి చేస్తాడు. అందరూ మంచి తాసిల్దారులని చెప్పలేము. కొంతమంది దుర్మార్గులుండవచ్చును. అటువంటి సరదర్బాలలో ఏమి జరుగుతుందో వేరే చెప్పవలసిన అవసరంలేదు. నా అనుభవం దృష్ట్యా ఆలోచిస్తే, ఈ అధికారాన్ని తాసిల్దారుకు ఇవ్వడం మంచిది కాదని చెప్పగలను. మంత్రిగారు objects and reasons లో చెప్పారు. General assessment చేయడానికి తాసిల్దారుకు ఇదివరకే అధికారం ఉన్నది; encroachment వ్యాయమా, కాదా, అనే విషయం తీర్మానం చేయవలసింది వారే అన్నారు. General assessment కు eviction కు చాలా భేదం ఉన్నది. రు. 50 లు వేయడానికి రు. 100 లు general assessment వేకారనుకున్నా, ఆడబ్బు పోతుందే కాని అంతకంటే పొచ్చు నష్టం ఉండదు. క్రింద అధికారులు తొందరపాటు వలన ఒక పెద్ద భవనాన్ని పడగొట్టించినారనుకోండి; ఎంతనష్టం? ఏమట్లా ప్రభుత్వంవద్దకు వెళ్ళినా ఏమి ప్రయోజనం? అప్పీలుచేసినా లాభంలేదు. ఆంధ్ర area అనే విషయం గురించి ఒక సవరణను ఇచ్చాను. ఆ విషయమై సవరణ సమయంలో మూట్లాడితే చాలు అనుకుంటాను. తాసిల్దారుగారికి eviction చేసే అధికారం ఇవ్వకూడదని మరొకసారి మనవిచేస్తూ మంత్రిగారు, సెలక్టు కమిటీవారు దీనిని గమనించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. గంగారెడ్డి (ముధోలు): అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును పరిశీలిస్తే పూర్వపు చరిత్రకు ఇప్పటికి చాలా తేడా కనిపిస్తుంది. 'దున్నేవానిదే భూమి' అని వివాదాలు కొట్టి తీసుకువచ్చిన స్వరాజ్యం వునాదికే నేడు అపాయం కలుగుతున్నది. ఆ కాలంలో 'దున్నేవానిదే భూమి' అని చెప్పినారు; ఇప్పుడు స్వంతభూమిలోనుంచి కవులు భూమిలోనుంచి వంకరటింకర చట్టాలద్వారా దాఖలు చేస్తున్నారు. పోరంబోకులను బాగుచేసి సాగుబడిలోనికి తెచ్చి 10 సంవత్సరాలు అనుభవించిన తరువాత ఆ భూములకు పట్టాలను భూములులేనివారి కివ్వాలని సర్క్యులర్లు జారీ చేశారు. కాని ప్రభుత్వంలో ఉండే ఉద్యోగుల లంచగొండితనంవల్ల రూపాయిలు ఇచ్చినవారికే తక్తాలో పరిశుచేసినారు. రూపాయిలు ఇవ్వలేని పేద ప్రజలకు తక్తాలు తయారు చేయలేదు. ఆ సర్క్యులర్ల ప్రకారం చేసి ఉన్నట్లయితే భూమి మిగులకుండా ఉండేది, ఉద్యోగులు లంచానికి మరగడంవల్ల సాగుబడి అయిన భూములను పెత్తనదారులు హక్రాజులో మేము కొంటామని చెప్పడానికి ఉపయోగకరం అవుతున్నది. దీనితో దున్నేవానిదే భూమి అన్నపదములు సంపూర్ణంగా ఖతమైపోయినవి. సేద్యంకొరకు భూములలోని చెట్లు, గుట్టలను అన్నింటినీ తొలగించి శుభ్రంగా చేసినతరువాత ఆ భూములనుంచి వారిని తొలగించడం మంచిగా లేదు. ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికై నా లేక కనీసం సెలక్టు కమిటీకై నా పంపాలని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ ఉప్పల మల్సార్ (నూర్యాపేట - రిజర్వుడు): అధ్యక్షా! భూమి ఆక్రమణలకు సంబంధించిన చట్టం మనముందుకు తెబడింది. రివిన్యూ డివిజన్లో ఆఫీసరుకు కాని, కలెక్టరుకుగాని ఉన్న అధికారం తాత్కాలికంగా అప్పజెప్పే విషయం మనముందుకు వచ్చినది. దీనిని చర్చిస్తున్నాము. ఇంతకుముందు గౌరవసభ్యులు చెప్పినట్లు, ఆంధ్రకు సంబంధించినంతవరకు భూములనుంచి తొలగించే అధికారమనేది ఉన్నప్పటికీ— ఉన్నదో లేదో సరిగా నాకు తెలియదు— మైదరాబాదు ప్రభుత్వం ఉండగా భూములనుంచి తొలగించడానికి, తొలగిస్తే ఏ పద్ధతిలో తొలగించాలనే విషయమై, తొలగించినవారికి ఏమి హక్కులు ఇవ్వాలనే విషయమై ఎప్పటికప్పుడు సర్క్యులర్లు జారీచేస్తూ వచ్చినారు. భూమిమీద హక్కు ఇవ్వడానికి సర్క్యులర్లు జారీచేసినారు కాని భూమినుంచి బేదఖలు చేయడానికి సేవ్యం కొరకుకాక మేవడంకొరకు కాని 10% పద్ధతిమీద కాని ఏమీ సర్క్యులర్లు జారీచేయలేదు. అటువంటి చట్టమూలేదు. ఇంతవరకు ఆచరణలోకి రాలేదు. దీనిప్రకారం 1948-49 నుండి సేవ్యంచేస్తున్న భూములు యీవాడు బేదఖలు కావలసివస్తుంది. కలెక్టరుకున్న అధికారాన్ని తహసీల్దారు కివ్వడంవల్ల ఎవరెవరిని భూములనుండి తొలగించాలో ఆ భూములను ఎవరెవరికి కట్టజెట్టాలో తహ

సీట్టారే నిర్ణయించి, బీదవారికి భూమిపైగల ఖజ్జాహక్కు తొలగించే పని చకచకా సులభంగా సాగిపోతుంది. రైతులకు మేలు చేకూర్చడానికే యీ బిల్లు తెచ్చామని మంత్రిగారంటున్నారు. కాని వారు ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా తెచ్చిన యీ బిల్లు ప్రజలకు మేలుచేయడానికి బదులు వారిననేక కష్టనష్టాల పాలుచేస్తుంది. ఉదాహరణకు నా నియోజకవర్గం అయిన నూర్పాపేట గురించి చెబుతున్నాను. అక్కడ నైజాము ప్రభుత్వం వుండగా 10% భూమి పశువులు మేపడానికి కేటాయించి మిగతా భూమి సేవ్యం చేసుకోడానికి అనుమతిస్తూ ఒకటినుండి ఎనిమిదివరకు సర్క్యులర్లు శ్రీ రంగారెడ్డిగారు మంత్రిగావుండగా రోజుకొక సర్క్యులరు పంపించేవారు. పంపించినప్పటికీ దానిప్రకారం రైతులను భూములనుండి తొలగించడానికి సాధ్య పడలేదు. వారు భూములను సేవ్యం చేస్తూ వంటలు పండిస్తూ పెనాబ్బిలు కట్టు కుంటూ భూమిని వదలకుండా వున్నారు. దానికి కారణం నిర్దుష్టమైన చట్టం లేకపోవడమే. ఈ చట్టంవల్ల తహసీల్దారుకు రైతును భూమినుండి తొలగించే హక్కు యివ్వడంవల్ల పెత్తందారీవర్గంకు కావలసినట్లు రైతులను తొలగించేపని తేలిక అయిపోతుంది. ఇది తెలంగాణాకు క్రొత్తగా వర్తింపజేసే చట్టం కాబట్టి దీనిని ప్రజాభిప్రాయానికి పంపడమో లేక సెలెక్టు కమిటీకి పంపడమో చేసి ఆంధ్రలో వున్న చట్టాన్ని తెలంగాణాకి వర్తింపజేసేకంటే తెలంగాణాలోవున్న మంచి పద్ధతిని ఆంధ్రకు ఎందుకు వర్తింపజేయకూడదని ఆలోచించాలి. లేకపోతే మదరాసు లోని చట్టాలను బుద్ధిపూర్వకంగా తెలంగాణాపై రుద్దడానికి చేసే ప్రయత్నం అని తేలిపోతుంది. అందుచేత దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపించి తెలంగాణాలోని మంచి పద్ధతులను ఆంధ్రకు వర్తింపజేసే బీదప్రజలకు మేలు కలిగించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వి. కూర్మయ్య (గుడివాడ-రిజర్వుడు): అధ్యక్షా! మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణలు ముఖ్యంగా labour హరిజనుల స్థితిని affect చేసేదిగా వుండడంచేత నేను మాట్లాడక తప్పలేదు. బంజరు భూములను లంకభూములను ఆక్రమించడం అనేది గత 40 సంవత్సరాలనుండి వచ్చిన చరిత్ర. ఎప్పుడో జన్మిను పార్టీవారు పరిపాలన చేస్తున్న Diarchy లో ప్రభుత్వంవారు హరిజనులను ఉద్ధరించి వారి స్థితి గతులను బాగుచేయాలనే వుద్దేశ్యంతో 1922-23 సంవత్సరాలలో బంజరు భూములను హరిజనులకు depressed classes కి అన్ని జిల్లాలలో కొంత percentage కేటాయించారు. అయితే ఆ భూములను హరిజనుల కివ్వకుండా యితరుల కివ్వడం కూడా తటస్థించింది. జన్మిను పార్టీవున్న రోజులలోనే హరిజనుల కిచ్చిన భూములను ఎవరూ కొనకూడదనే షరతులు పెట్టారు. హరిజనులు బీదవారు కనుక ధనిక రైతులు వారికి అప్పు తిచ్చి భూములను కాజేస్తారనే వుద్దేశ్యంతో జన్మిను పార్టీవారు చాలా ఉపకారం చేశారు. అయితే తరువాత కాంగ్రెసు

ప్రభుత్వం వచ్చింది. కాంగ్రెసు ప్రభుత్వంలో శ్రీ ప్రకాశం పంతులుగారు ముఖ్యమంత్రిగా వుండగా, — ఆయన చాలా విశాల హృదయం గలవారు. హరి జనులు బీదవారు అంటే చాలా దయగలవారు కనుక — శివాయి జమాదారులకు పట్టాలివ్వాలని Cabinet లో నిర్ణయించారు. అప్పుడు నేను కూడా అక్కడ వుండడం తటస్థించింది. తరువాత ఆయన ఒక సంవత్సరంలో రాజీనామా ఇవ్వడంవల్ల శ్రీ ఓమాండ్వారు పెదరామస్వామి రెడ్డియార్ కాబినెట్ వచ్చింది. ఆయనకూడా శివాయి జమీదార్లకు అభ్యంతరంకాని భూములకు పట్టాలివ్వాలని Cabinet లో నిర్ణయించారు. నేను అక్కడ సంవత్సరమున్నర వుండి శ్రీ కళా వెంకటరావుగారితో యుద్ధంచేసి Cabinet ద్వారా pass చేయించి officials కి circular పంపించాము. అయితే ఆఫీసర్లవరూ దానిని అమలుపరచ లేదు, కొంత మంది ప్రతిపక్ష సభ్యులు చెప్పినట్లు కరణం, మునసబులు లంచాలకొరకు 60 రూపాయలిస్తేనే పట్టాలు తెప్పిస్తామనే పుద్దేశ్యంతో పట్టాలు యెవ్వరికీ ఇవ్వలేదు. అది ఆ విధముగా వుండిపోయింది. అది ఒక చరిత్ర. అందుచేత ఇప్పుడు మంత్రిగారు తెచ్చిన యీ సవరణవల్ల తహసీల్దారుకు అధికారం ఇస్తున్నారు. తహసీల్దారులెటువంటివారో మనకందరకు తెలుసును. వారు కరణం మునసబుల రిపోర్టులమీద ఆధారపడతారు. తహసీల్దారు అక్కడున్న రివిన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్లు పెద్ద రైతులు ఎవరైతే dinner party లిస్తారో వారి చెప్పు చేతలలో వుంటారని మనకందరకు తెలిసిన విషయమే. ఎక్కడో ఒకరిద్దరు మంచివారు independent views గల తహసీల్దారులు లేకపోలేదు. అందరూ ఆ విధముగానే వుంటారని నేననను. కాని చాలా మంది landless హరిజనులకు భూములివ్వడానికి వ్యతిరేకంగానే వుంటారని గౌరవసభ్యులకు తెలుసును. గ్రామాలలోకి వెళ్ళితే హరిజనుడు కూలివాడుగానే వుండాలనీ, పాలేరుగానే వుండాలనీ, ప్రభుత్వం భూమి ఇస్తే పనిలోకి రాడని పట్టాలివ్వకుండా చేశారు. ఇప్పటికి రివిన్యూ మంత్రిగారు ఇది టరకు మంత్రిగా వున్నప్పుడే ఆతిర్మానం చేశారు. ఇంతవరకు ఎంత మంది శివాయి జమాదార్లకు పట్టాలిచ్చారని మంత్రిగారిని తమ ద్వారా అడుగుతున్నాను. కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం హరిజనులను పుద్ధరించడానికి వచ్చిందని నేను నమ్ముతున్నాను; ప్రపంచం అంతా నమ్ముతున్నది. అయితే కాంగ్రెసు ప్రభుత్వంవచ్చిన తరువాత హరిజనులకు విద్యా విషయం తప్పించి భూవనశి కలుగజేసే విషయంలో మాత్రం చాలా వ్యతిరేకంగా చేస్తున్నదని figures ద్వారా నిరూపించగలను. Diarchy వున్న రోజులలో జస్టిసు పార్టీ ప్రభుత్వం Full powers లేకుండా చేసిన చట్టాలే హరిజనులకు చాలా అనుకూలంగా వున్నాయి. అటువంటి దానిని సిస్టమాటిక్ గా హరిజనులకు అవకారం చేయడానికి శ్రీ కళా వెంకటరావుగారు రివిన్యూ మంత్రిగా మారుస్తున్నారనే విషయం

యం నా మనస్సులో పడిపోయింది. అయితే ప్రభుత్వానికిది తెలియదని నేను అనుకుంటున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారికి తెలిసినట్లయితే అటువంటి పనులు జరుగనివ్వరు. ఆయన మీద మాకు నమ్మకం వుంది. ముఖ్యంగా వెంకటరావు గారు, ఆయన Constituency లో హరిజనులు ఓట్లు ఇవ్వలేదని, దృష్టిలో పెట్టుకొని, రాష్ట్రం మొత్తంగా వారికి అవకారం చేయటానికి ప్రయత్నించటం చాలా విచారకరము. వారు ఆ విధంగా ప్రయత్నించటం అక్కడి హనుజనుల దురదృష్టమని నేను అనుకుంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- అట్లా పర్సనల్ ఎలిగేషన్ చేయకూడదు.

శ్రీ వి. కూర్మయ్య:- నేను పర్సనల్ ఎలిగేషన్ చేయటంలేదు. రెవిన్యూ మంత్రిగా వారు చేస్తున్నటువంటి పనులను తమ ద్వారా ప్రభుత్వానికి తెలియ జేస్తున్నాను. ఇప్పుడు లంక భూములమీద ఇదివరకు ఉన్నటువంటి ఎనెస్ మెంట్ మీద 40% Enhance చేశారు. అది చాలా తప్పని మేము చెప్పాము. అంతేకాదు; Eviction of Lanka Lands కూడా ఉన్నాయి. ఈ లంక భూములనుబంజరు భూములను ఇది వరకటి జస్టిస్ ప్రభుత్వం హరిజనులకు ఇచ్చింది. లీజ్ కు ఇచ్చిన లంకభూముల మధ్య కొత్తలంక ఏర్పడినట్లయితే, సాధారణంగా ఆ లంక లీసెస్ వాళ్ళే ఆ భూమి చేసుకొంటారు. ఆ భూములను Evict చేయటానికి తహశీల్ దార్ కు అధికారం ఇవ్వటంవల్ల, ఏ లేబర్ ను ఉద్ధరించాలని యీ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం అనుకుంటున్నదో, ఆ లేబర్ కు అవకారం జరుగు తున్నదని మీద్వారా ప్రభుత్వానికి మనవి చేస్తున్నాను. శివాయి జమాదార్లకు ప్రకాశంగారి ప్రభుత్వంలో, ఓమాండుర్ రెడ్డియార్ గారి ప్రభుత్వంలో చేసిన తీర్మానాలు అమలు జరిపి యీ చట్టము తెస్తే నాకు అభ్యంతరములేదు. అంతేకాని, ప్రభుత్వం ఇష్టము వచ్చినట్లు Evict చేయటం సరైంది కాదు. పబ్లిక్ రోడ్డుగాని, పబ్లిక్ బిల్డింగు గాని, నిర్మించాలంటే, తప్పకుండా దానిని Evict చేయవలసిందే—కాని ఎప్పుడు Evict చేయాలంటే, గవర్నరుంటు చేసిన G. O లోని తీర్మానాలు అమలుజరిపి; Evict చేస్తే నాకు అభ్యంతరం లేదు. అది చేయకుండా Evict చేయటం సరైందికాదు. ఈనాడు లక్షలాది హరిజనులు, Landless Labourers యీ భూములు చేసుకొంటున్నారు. నేను ఒకటే మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను, శివాయి జమాదార్లకు అభ్యంతరం లేనటువంటి భూములు చేసుకొనే వారందరికి వెంటనే పట్టాలు ఇప్పించండి. ఈనాడు ప్రభుత్వం డబ్బు కావాలని కోరుతున్నది. Land assessment ఎక్కువ చేశారు కాని భూమిలేని వారికి భూమి దొరకటం లేదు. కేవలం హరిజనులు భూమి మీదనే ఆధారపడి ఉన్నారు. ఒకపుట్టి వంట పండితే, అందులో అరపుట్టి assessment కు పోగా, మిగిలిన అరపుట్టి ధాన్యంతో

అతని భార్య బిడ్డలు జీవిస్తున్నారు. హరిజనులు, Landless Labourers తిండి లేక బాధపడుతున్నారని తమకు తెలుసు. వారికి తిండి దొరకదు. నీళ్లు ఉండవు. వండుకోటానికి పుల్లలు ఉండవు. కి రోజులు వరుసగా వర్షం కురిస్తే వాళ్లు కష్టాలు పడుతూ ఉంటారు. ఉన్నవ లక్షీనారాయణగారు “మాలపల్లి” అని ఒక పుస్తకము వ్రాశారు. దాంట్లో ‘మడత కుడుములు’ అని వ్రాశారు. మడత కుడుములు అంటే గౌరవ సభ్యులకు తెలియక పోవచ్చు. వారికి తిండి లేక వాళ్ళ పేగులు మడతపడి పోయి, వాళ్ళు మూలుగుతూ వడే మడత కుడుముల బాధ ఈ ప్రభుత్వం గ్రహించవలసి ఉంటుంది. నేను రెవిన్యూ మంత్రి గార్ని పార్లమెంటుకు పిలుస్తాను. “నీవు బ్రాహ్మణ కులంలో పుట్టావు, నీవు Highest Caste లో ఉన్నావు. నేను దాసుణ్ణి; నీవు బ్రాహ్మణుడవు. మనిద్దరికీ ముష్టి చెంబు తప్పదు.” అని చెబుతున్నాను. మనం అడుక్కునే బెగ్గర్ జాతికి చెందిన వాళ్ళం. మన హిందూదేశంలో బెగ్గరిజమ్ చాలా ఆనరబుల్ స్టేజ్ లో ఉన్నది. అది స్వార్థము లేనటువంటిది. “మనము ప్రజాసేవ కొరకు పుట్టాము. కాబట్టి హరిజనులకు, భూమి లేని పేదవారికి భూములు దొరికే విధంగా మంచి చట్టం చెయ్యవలసింది” అని రెవిన్యూ మంత్రి గారికి సలహా చెప్పాను. కాని వారు నా సలహా పాటించలేదు. ఇప్పుడు దీనివల్ల కోట్లకొలది జనులు effect అవబోతున్నారు. వారియొక్క ఉద్ధారణ కొరకు ఏది మంచిదో అదిచేయటం అవసరం. ప్రభుత్వం చట్టబద్ధంగా ఈ Evictions అన్నీ గట్టిగా అమలు పరచడానికి తగు విధంగా చట్టాలను మార్పు చేసుకొని Evictions చేయటం అవసరం. మంత్రి గారు ఇవన్నీ ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

* శ్రీ యం. రాజేశ్వరరావు (దివి - రిజర్వుడు): అధ్యక్షా! ఇప్పటికైనా ప్రభుత్వం వారు యీ బిల్లును తీసుకువచ్చినందుకు మంత్రిగారిని అభినందిస్తున్నాను. ఈ బిల్లు ఏ ప్రజాసేవకొరకైతే తీసుకువచ్చామని చెబుతున్నారో, వారికి ఉపయోగపడుతుందనే ఉద్దేశంతో దీనిని తేలేదు. ఇదివరకు ప్రభుత్వం వారికి చట్టంలో అధికారం లేకపోయినా, ప్రతిదినం ఇక్కడకు రివిజన్ పీటీషన్లు రావటం, దాని మీద ఆర్డర్స్ పాస్ చేయటం జరుగుతున్నది. ఈ మధ్య కొన్ని రిట్ పీటీషన్స్ పైకోర్టుకు వెళ్లబట్టి “మాకు powers లేవని” ప్రభుత్వమువారు ఇప్పటికైనా గుర్తించి, దానిని చట్టబద్ధం చేయటానికి యీ బిల్లును తీసుకువచ్చినందుకు సంతోషిస్తున్నాను. అయితే ఇప్పుడు కూర్మయ్యగారు ఒక ఉపన్యాసం ఇచ్చారు. ఇది వరకు R. D. O. చేతిలో ఉన్న eviction powers యీనాడు తహశీల్ దారుకు ఇచ్చిన కారణంచేత, ఏదో బ్రహ్మాండమైన నష్టము హరిజనులకు కలుగుతున్నదనే అభిప్రాయం వారు చెప్పారు. అయితే అది ఒక విధంగా నిజము అయినప్పటికీ

ప్రస్తుతం జరిగేవిధానం చూస్తే మనకు బోధపడేదిమిటంటే;— తహశీల్దారుగారు పంపించే ప్రపోజిట్స్ మీద R. D. O. గారు సంతకం పెట్టటంతప్ప, ఆయన “ఏదో తహశీల్దార్ తప్పచేశాడు కాబట్టి, నేను eviction order pass చేసేముందు పర్సనల్ ఇన్స్పెక్షన్ చేసి, అన్నీ ఆలోచించి eviction order pass చేద్దాము” అన్న ఉద్దేశంతో eviction orders pass చేయటంలేదు. కాబట్టి eviction orders తహశీల్దారు pass చేసినా ఒకటే; R. D. O pass చేసినా ఒకటే. పోతే ఆ అధికారం తహశీల్దారుకు ఇస్తే ఇంకా, కొంత quick గా disposal జరగటానికి అవకాశం ఉన్నది. సెక్షన్ 8 క్రింద Eviction Notice లు జారీ చేసే టప్పుడు, దానిమీదవచ్చే అప్పీల్స్ గవర్నమెంట్ లెవెల్ కు వెళ్లితే తప్ప (ఏ డిప్యూటీ కలెక్టరోగని) యీ భూములు inspect చేయటం జరగటంలేదు. అయితే యీ విషయాన్ని ప్రభుత్వదృష్టికి ఎన్నోసార్లు తీసుకువచ్చాము. ఒక వ్యక్తిని పర్సనెంట్ గా ఆ భూములనుండి తొలగించేముందు, ప్రభుత్వానికి రివిజన్ పిటిషన్ పెట్టుకొన్నప్పుడైనా, కలెక్టర్ స్థాయిలో ఉన్న ఉద్యోగస్థునిచేత inspection చేయించి “ఇది నిజంగా, యీ చట్టంలో నిర్వచించబడిన మేరకు objectionable” అని తోచినప్పుడే, పర్సనెంట్ గా eviction చేయించటానికి ప్రయత్నం చేయడని ప్రభుత్వానికి చెబుతున్నాను. చివరకు, ఏ కరణము అయితే, ఏ రెవిన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్ అయితే ఇది objectionable అని సిఫార్సు చేస్తున్నారో, అదేవిధంగా రెవిజన్ స్టేజీలోకూడా అమలు జరుగుతోంది తప్ప, కొత్తవిధానము అమలు జరగటంలేదని చెబుతున్నాను. రెవిన్యూ మంత్రిగారికి యీ విషయంలో ఒకటి జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. అమలాపురం ప్రాంతంలో ఒక విషయం జరిగింది. కరణం గారు రికమెండ్ చేయగా, రెవిన్యూ బోర్డువారు 5 ఎకరాలు మంజూరుచేసి, ఎనైన్ మెంట్ ఆర్డర్ ఇచ్చి అదే కరణంగారి investigation మీద, అదే రెవిన్యూ బోర్డు “ఇది objectionable” అని తిరిగి దానిని cancel చేశారు. ఇది అబ్జెక్షనబుల్, కాదా అని నిర్ణయించే అధికారం కేవలం క్రిందఉన్నటువంటి రెవిన్యూ ఇన్స్పెక్టర్, కరణము మొదలైన ఉద్యోగస్థుల చేతుల్లో ఉంది తప్ప, పెద్దవారు ఫైనల్ గా నిర్ణయించనందువల్ల, యీ ఫైనల్ ఆర్డర్స్ రావటంలేదని నేను ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఒక వ్యక్తిని permanent గా evict చేసేటప్పుడు ప్రభుత్వం అన్ని విషయాలు జాగ్రత్తగా ఆలోచించి, వారిని evict చేయవలసి ఉంటుందని తేలియజేస్తున్నాను. “ఏ ప్రాపర్టీలో ఆక్రమణచేస్తే, అది objectionable అని యీ చట్టం ప్రకారం అనుకొంటున్నారో” ఆ నిర్ణయనంక్రిందకు అది వచ్చినప్పుడు, ప్రభుత్వం త్వరగా దానిని evict చేస్తే బాగుంటుందని నేను ప్రభుత్వానికి సలహా ఇస్తున్నాను. ఎందుకంటే, తూర్పు గోదావరిజిల్లాలో, శ్రీరంగపురం మొదలైన నటువంటి గ్రామాల్లో 12, 20 సంవత్సరాలనుండి unobjectionable గా పేర్కొన

బడినటువంటి యీ ఆక్రమణలు, యీనాడు ఆక్షేపణకరంగా భావించబడి, వారికి eviction orders జారీచేస్తున్నారంటే, ఇది చాలా విచారంగా ఉంది.

ఇవాళ ఒక ఆఫీసరు ఒక విధమైన రిమార్క్స్ వ్రాస్తే, రేపు ఇంకో ఆఫీసర్ ఇంకోవిధంగా రిమార్క్స్ వ్రాస్తున్నాడు. “ఇది నిజంగా ఆక్షేపణకరమా, కాదా” అని ఫైనల్ గా నిర్ణయించేవారు ఎవరు? ఇప్పుడు ‘తీసుకొనే నిర్ణయం’ శాశ్వతమైనదని చెప్పటానికి వీలులేకుండా ఉన్నది. దీనిమూలంగా కలిగే పరిణామం ఏమిటంటే— ఏదోవిధంగా భూములు ఎనైన్ అవుతాయనే ఉద్దేశంతో, అక్కడ ఉన్న ఎంక్రోచర్స్ చాలా డబ్బు వెచ్చించి వాటిని తాగుచేయించటం జరుగుతున్నది. కాబట్టి ఎవిక్షన్ ఆర్డర్స్ జారీచేసేముందు కనీసం డిప్యూటీ కలెక్టర్ హోదాలో ఉన్న ఆఫీసర్ ఇన్స్ పెక్ట్ చేసి “ఇది తప్పనిసరిగా అబ్జక్షన్ బుల్డ్” అని నిర్ణయించినపుడు, ప్రభుత్వం ఎవిక్షన్ ఆర్డర్స్ జారీచేయాలితప్ప, ఇష్టంవచ్చినట్లు ఆర్డర్స్ జారీచేయటం సరైంది కాదు. ఎవరో రెవిన్యూ ఇన్స్ పెక్టర్ ఏదో వ్రాస్తే, దానిని చూడకుండా తహశీల్ దార్ ఎండార్స్ చేస్తే, దానిమీద ఆధారపడి యీ ఎవిక్షన్ ఆర్డర్స్ జారీచేస్తేమటుకు, పేదప్రజలకు ఇబ్బంది కలుగుతుందని ప్రభుత్వానికి మనవిచేస్తున్నాను.

ఈ సందర్భములో మరొక ముఖ్యమైన విషయము ప్రభుత్వం దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఇందాక కోటిరెడ్డిగారు కూడ చెప్పారు. కొన్ని చోట్లలో పెద్ద పెద్ద భవనములు చాలా డబ్బు ఖర్చుచేసి నిర్మించారు. ఈ రోజున తహశీలుదారు వచ్చి eviction notice అని అంటున్నారు. తహశీల్ దారు వద్దనుంచి యిప్పుడు ఉన్న చట్టము ప్రకారము ఆరవ సెక్షను క్రింద Eviction Notice యివ్వగానే దానికి బహుళ మొదటి అప్పీలుకు డిప్యూటీ కలెక్టరు వద్దకు పోవలసి ఉంటుంది First appeal Deputy Collector వద్దకు, second appeal Collector వద్దకు పోవాల్సి ఉంది. దానిమీద Revision Petition ను Revenue Board కు, further Revision Petition గవర్నరుకు పెట్టుకోవాలి. ఈ మధ్య గవర్నరు మెంటు లెవెల్ లో appeal దాఖలు చేయగా, తహశీలుదారు ఇచ్చిన eviction order మీద stay ఇవ్వమని అడిగితే, ‘ఇచ్చేది లేదు’ అని ప్రభుత్వం చెబుతున్నారు. Stay ఇవ్వకపోవడమువల్ల జరుగుతున్న దేమిటంటే, అది నిజముగ Prima facie కేసు అయినప్పటికినీ, Stay మంజూరు చేయటానికి తగిన కారణములు ఉండి, order ఇవ్వటానికి అవకాశములు ఉన్నప్పటికినీ stay ఇవ్వము అని అన్నారు. Stay ఇవ్వకపోవడమువల్ల పొచ్చుగా డబ్బు ఖర్చుచేసి కట్టినవి, ముఖ్యమైనవి వదిలిపోయి వాళ్లనము కావటానికి అవకాశములు ఏర్పడినవి. ఈ విషయము బహుళ సంతిగానికి తెలుసుననుకుంటాను. ఈమధ్య

ఒక Revision Petition ప్రభుత్వానికి పెట్టినప్పుడు, చిట్టచివరికి ప్రభుత్వం మంజూరుచేసి శాంక్షను ఆర్డరు ఇచ్చారు. అయితే ఆ ఆర్డరు సకాలములో ఇవ్వకపోవడమువల్ల యీ లోగా ఆ కట్టడములు అన్నీ పడిపోయి నాశనము అయినవి. అటుతరువాత వాటిని పీకివేశారు. కాబట్టి ప్రభుత్వంవారు మొట్ట మొదట ఏ ఉద్దేశ్యముతోనైతే వారికి assignment చేశారో ఆ ఉద్దేశ్యము మటుకు ఇక్కడ సక్రమంగా నెరవేరడము లేదని మనవి చేస్తున్నాను. అందువల్ల ఏ రై నా ఒక Revision Petition గాని, Appeal గాని దాఖలు చేసినప్పుడు, అది Prima-facie కేసుగా ఉండి, దానిని admit చేసుకోటానికి సరైన కారణములు ఉన్నవని ప్రభుత్వం కాని, ప్రభుత్వాధికారులు గాని భావించినప్పుడు, ఎంతో కాలము క్రింద ఇచ్చిన Proceedings అమలు పరచకుండా కాలయాపనచేస్తూ, చివరికి appeal కు వస్తే stay order ఇవ్వకపోతే, వారు పెట్టుకునే appeals వల్ల ఏ విధముగాను ఎక్కువ ఉపయోగము లేదని నేను ప్రభుత్వానికి మనవి చేస్తున్నాను.

ఇదిగాక ఇంకొక విషయము ఉన్నది. ఇటీవల ప్రభుత్వంవారు 1142 వ నెంబరుగల జి. ఓ. ను ప్యానుచేశారు. దాని ప్రకారము ఆక్రమణలు చేసినవి ఆ ఊపణకరము అని చెప్పి ఆక్రమణలనుంచి తొలగించమని ప్రభుత్వమువారు ఆర్డర్లు ఇచ్చారు. కాని అక్కడ యీ Evictions వల్ల affect అయ్యేవారు ఎవరెవరంటే ముఖ్యంగా హరిజనులు, తదితర భూములు లేనటువంటి పేదవారు. అలాంటి పేదవాళ్లను ఆ ఆక్రమణలనుంచి తొలగిస్తున్నారు. వీళ్లను తప్ప ఆవిధము ఆక్రమణలు జరిపిన పెద్ద పెద్ద భూస్వాములు, పలుకుబడి కలవారు చాలామంది ఉన్నారు. అలాంటి వారిని తొలగించటానికి ప్రభుత్వం సరైన చర్యలు తీసుకోవడము లేదు. ఇలాంటివి జరగడమువల్ల ప్రభుత్వానికి నేను ఒక సూచన చేస్తున్నాను. ఎవరెవరైతే ఏ ఏ ప్రాంతాలలో, అది తాలూకావారీగా కాకపోయినను జిల్లావారీగా అయినా ప్రభుత్వమువారు ఇచ్చిన definition ప్రకారము పెద్ద పెద్దవారు కానివ్వండి, మరెవ్వరైతే కానివ్వండి అయిదు ఎకరాలకు మించిన భూములు ఆక్రమించి సాగుచేస్తున్నవారు ఎక్కడెక్కడైతే వున్నారో ఆవివరాలు అన్నీ periodical reports ద్వారా ప్రభుత్వానికి పంపిస్తే, periodical గా ఎన్ని evictions carry out చేస్తున్నారో ప్రభుత్వానికి తెలియగలదు. అలాంటి information అంతా ప్రభుత్వం తెప్పించుకొని ఈ విషయమును హరిజనులకు, పేదవాళ్లకు సహాయపడేటట్లుగా పరిష్కరిస్తే బాగా ఉంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత పెద్ద పెద్ద వాళ్ల ఆక్రమణలలో ఉన్న భూములన్నీ కొల్పించి, పేదవాళ్లకు assign చేసే విషయముతో ప్రభుత్వం జాగ్రత్తగా అలోచించవలసిన అవసరమున్నదనికూడ మనవిచేస్తున్నాను. జిల్లాలలో జరుగుతున్న ఈ evictions

విషయాలన్నీ ప్రభుత్వం దృష్టికి తెచ్చినప్పుడు, ఇందులో పేదవాళ్లు, హరిజనులే ఎక్కువగా ఈ evictions వల్ల బాధపడుతున్నారు. పెద్దపెద్దవాళ్లు తప్పించు కుంటున్నారని ప్రభుత్వానికి పాచ్చరిక చేస్తున్నాను ఈ మధ్యనే ఒక గ్రామములో కొన్ని evictions విషయములో ఒక Revision పిటిషను నలభైమంది పేదవాళ్లు పెట్టుకోవలసి వచ్చినప్పుడు stamp duty ఎక్కువగా పెట్టుకోలేక అందరు కలిసి ఒకటే Common Petition draft చేయించుకొని పెట్టుకుంటే, అది పనికిరాదు, వేరే పిటిషనులు పెట్టుకోవాలని చెప్పారు. దానివల్ల 50, 60 రూపాయలదాకా stamp duty పెట్టుకోవలసి వచ్చింది. ఈ stamp duty యీ పేదవాళ్ళకు ఎంతో భారమై పెట్టుకోలేని స్థితిలో ఉన్నారు. Stamp duty నుంచి వారిని exempt చేయడము అనేది ప్రభుత్వానికి ఎక్కువ సంగతిలో చేరిందికాదు. ఈ నాడు క్రిమినల్ కేసుల విషయములో కూడ convicts కు appeal చేసుకునే వ్యవహారములో stamp duty లేకుండా చేశారు. అదేవిధముగ యీ landless labourers పెట్టుకునే పిటిషనుల విషయములో appeals కు గాని, Revision Petitions కు గాని stamp duty లేకుండాచేస్తే బాగుంటుందని సూచిస్తున్నాను. ప్రభుత్వానికి యీవిల్లు విషయములో అవసరమని తోస్తే, దీనిని Select Committee కి పంపించమని కోరుతూ ఇంతటితో సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఈ బిల్లు విషయములో Public opinion కొరకు పంపించడము అక్కర లేదనుకుంటాను. దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపే ధోరణియే కనబడుతున్నది.

* శ్రీ కె. నరసయ్య (సిరిసిల్లా-రిజర్వుడు): అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు యొక్క ఉద్దేశ్యమును చూస్తే యిక్కడ ఉన్న శాసన సభ్యుల మందరము దీనిని పరిశీలించే ముందు ఏ ఏ ప్రజారంగములోనైతే మనము ప్రజారము చేసుకుంటూ రాష్ట్రములో ఉన్న ప్రజల బాధలు, కష్టములు తెలుసుకుంటూ వస్తున్నామో మనకు తెలుసు. మన కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము, కమ్యూనిస్టు పార్టీ, Socialist Party ఏ ఏ సమస్యలు అయితే main points గా తీసుకొని పూర్వము వైజాము ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకముగా అందులో ముఖ్యంగా ఉన్న వెట్టి చాకిరీని గురించి, భూసమస్యను గురించి ప్రజారముచేసి, అవి అన్ని తీసుకొని వచ్చి ఈ ప్రభుత్వానికి అందించి అవి తీసివేయాలని ప్రచారముచేస్తున్నామో, వాటియొక్క ఉదాహరణలు ఎన్నో మన సభ్యుల హృదయాలలో ఉన్నవని నేను భావిస్తున్నాను. అయినప్పటికీ మనకు కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఏర్పడి యిప్పటికి పది సంవత్సరాలు కావచ్చింది. ఇప్పటికి 20, 30 సంవత్సరాలుగా గ్రామ సమితిలోని హరిజనులు గాని, పేద ప్రజలుగాని, వెనుకబడిన జాతుల వారుగాని ధోరణిలో భూములు,

బంజరు భూములు సాగుచేసుకుంటున్నారన్న సంగతి మనకందరికీ తెలియక పోలేదు. ఇన్ని సంవత్సరములుగా లేనటువంటి చట్టములు ఈ దినము ప్రభుత్వము లేనిపోని చట్టములు. సవరణలు తీసుకుని వస్తున్నందువల్ల, వీటిని భూస్వాములు, గ్రామ పెత్తందార్లు ఆస్కారముగా చేసుకుని, పేదవాళ్ళను ఆ భూములను సాగుచేసుకో నివ్వకుండా ఆటంకములు కలుగ జేస్తూ వాళ్ళను తొలిగిస్తూ అనేక యిబ్బందుల పాలుచేస్తున్నారు. వాళ్ళను బాధించటానికి యీ చట్టములను భూస్వాములు, పెత్తందార్లు ఆయుధములుగా ఉపయోగించుతున్నారు. ఈ చట్టములు పేదవాళ్ళను బాధించటానికి పనికి వస్తున్నవే కాని, వాళ్ళకు ఏవిధముగాను లాభించడములేదు. మొట్టమొదట ఈ చట్టమును మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము. అయితే మన కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము, సంజీవరెడ్డిగారి ప్రభుత్వము “మేము భూసంస్కరణలు తీసుకుని వస్తున్నాము, దున్నుకునే వారికే భూములను ఇస్తాము అని చెప్పి ఒక ప్రకటన ప్రచారముచేస్తూ ఈలాంటి చట్టములు తెచ్చినప్పుడు ఇక ముందు ప్రజలవద్దకు పోయి అలాంటి విషయములు చెప్పటానికి అర్హత ఉంటుందా, అని యీ బిల్లువల్ల సృష్టమగు దున్నది. ఇంతే కాకుండా తహశీలుదారు కచ్చేరీలలోను, జిల్లా కలెక్టరు ఆఫీసులలోను పెద్ద పెద్ద అవకాశములతో దున్నేవాడికే భూమి అని, పోరంబోకులు, బంజర్లు వగైరా భూముల పట్టాలను యిస్తున్నాము” అని వాని బోర్డులు తగిలించి యున్నారు పైగా ఈ భూములు హరిజనులకు పేదవారికి యిచ్చి సహాయము చేస్తున్నాము అని చెప్పుకునే ఈ ప్రభుత్వము పేదవాళ్ళను అమాయకత్వముతో పడవేశారు. కాని యీలాంటిది కాకుండా పేదవాళ్ళకు భూములు పట్టాలకు యిచ్చే సవరణ బిల్లును తీసుకుని రావటానికి ప్రభుత్వం పూనుకుంటుందని ఆశిస్తున్నాను. ఈ మధ్యన గ్రామ సీమలలో పశుల పట్వారీలు భూములు యివ్వటానికి అర్హుని వచ్చినవని చెప్పి ఎకరము ఒకటింటికి అయిదేసి రూపాయలు వసూలుచేసి కష్ట పెట్టారు. ఈ విధముగ చేయడమువల్ల ఒక్కొక్క గ్రామము నుంచి 50, 100, 150 మంది పేద ప్రజలు మేము ఈ తహశీలు కట్టలేము, యిది తీసివేయమని చెప్పుకోటానికి ఆఫీసుల వద్దకు వెళ్ళారు. తీసివేయక పోతే మేము యిక్కడనే సత్కార గ్రామము చేస్తామని చెప్పుకున్నారు. మాకు నగము పంట అయినా పండలేదు. ఈ తహశీలుకు సరిపడే పంట కూడ పండలేదని చెప్పుకున్నారు. మీరు మమ్ములను ఏమి చేసినా సరే, మేము నిర్ధముగా ఉన్నాము. తహశీలు తగ్గించండి అని చెప్పారు. అక్కడ ఆఫీసుల పారి వద్ద సమాధానమురాకపోతే చివరికి యిక్కడ మంత్రిగారి సమక్షమునకు చెప్పుకుందామని రావటానికి నిర్ధముగా ఉన్నారు. మా ఆఫీసుకు గూడ వచ్చి ఆందోళన చేశారు. దాని మీద రాజేశ్వర రావుగారు, ఎల్లారెడ్డిగారు మంత్రి కళాపెంకటాచార్యగారి వద్దకు రాయబారము

వెళ్ళారు. “వారు వచ్చిన తరువాత ఏమి చేయవలసిందిన్నీ చెబుతాము. అప్పటివరకు ఆగండి. వారు వచ్చిన మీదట సంగతి సందర్భాలు చూచుకుని ఆలోచించుదామ”ని చెప్పి పంపాము. తరువాత వారిద్దరువచ్చి చెప్పిన దానిని బట్టి, మేము ఏదో ఆర్డర్లు పంపుతాము అని చెప్పినప్పటికీనీ, ఈలోగా ఏదో ఆర్డినెన్సీ, మరేదోరాగా అది యీ భూముల విషయము కాదని తెలిసిన తరువాత మరల పెద్ద ఆందోళన సాగించారు. దాని మీద మరల మంత్రిగారి వద్దకు రాయబారము వెళ్ళారు. ఈ విధముగ మంత్రిగారి వద్దకు ఎన్నిసార్లు రాయబారము వెళ్లిననూ, ప్రయోజనము కన్పించలేదు. పేదవాళ్ళు, భూములు సాగుచేసుకుని జీవించుతూంటే, వారిని తొలగించే ప్రయత్నములు జరుగుతున్నందువల్ల వారు ఎన్నో కష్టముల పాలగుచున్నారు. ఈబిల్లు పోరంబోటు భూములు దున్నుకునే పేదవారికి, హరిజనులకు ఉపయోగించదు గనుక, ఇది మంచి బిల్లు కాదని మనవిచేస్తున్నాను. పేద వాళ్ళకు భూములు యిచ్చి సహాయము చేయాలి. ఆ విధముగ చేస్తేనే, యిది ప్రజా ప్రభుత్వం అనిపించుకుంటుంది. మొన్న యీ మధ్య మన విద్యార్థులు మంత్రిగారు అక్కడ కేరళలో చేసిన బిల్లుల కంటే మనము మంచి బిల్లును తెస్తూ, ప్రజలకు సహాయ పడుతున్నాము. కేరళలో పోటీచేస్తున్నామని చెప్పిన సంజీవరెడ్డిగారి మంత్రివర్గానికి చెబుతున్నాను. కాబట్టి ఇలాంటి బిల్లులవల్ల ఏమీ లాభము లేదు. కాబట్టి పేద ప్రజలకు సహాయ పడి కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం సంపాదించుకున్న ప్రతిష్టను, గౌరవమును నిలబెట్టుకోటానికి ప్రయత్నిస్తేనే, యిక ముందు అయినా యీ ప్రభుత్వానికి స్థానము ఉండ గలదు. లేకపోతే ఉండబోదని గుర్తించాలి. ఈ ప్రభుత్వములోని మంత్రి వర్గము మరల ప్రజలవద్దకు పోయి చెప్పకోటానికి అర్హత, శాధ్యత ఉండేటట్లు చేసుకోటానికి పూచీ తీసుకొని, సరైన విధానాన్ని అవలంబిస్తారని ఆశిస్తూ, ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

* శ్రీ జి. నాగేశ్వరరావు (రాజ్ - రిజర్వుడు): అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును ప్రతిపాదించిన తరువాత ప్రభుత్వము యొక్క విధానము ఏ విధముగా ఉన్నదో దీనివల్ల బాగా బోధపడుతున్నది. బంజరుభూములు, పోరంబోటులు, అభ్యంతరము లేనటువంటి బంచరాయి భూములు, లావునీ భూములు అన్నింటి విషయములను యీనాడు ప్రభుత్వము ఇచ్చిన eviction orders వల్ల రాష్ట్రములో ఎంతో పెద్ద ఆందోళన బయలుదేరింది. ఇప్పటికి 20, 30 సంవత్సరాలుగా పేదప్రజలు, హరిజనులు యీ భూములను సాగుచేసుకొంటున్నారు. ఆ విధము సాగుచేసుకొంటున్న పేదవాళ్ళమీద హెచ్చుగా penalties వేయడముగాని, పండినవంట వేలము వేయడముగాని జరుగుతూవస్తున్నది. ఇంతకాలముగా సాగుచేసుకుంటున్న యీ భూములకు ఖట్టాలు అయినా యివ్వలేదు. పోనీ లిజుకు యిచ్చేవర్తతిఅయినా చేయ

లేదు. ప్రతి సంవత్సరము సాగుచేసిన భూములమీద పెంచు పెనాబ్బలు విధించి పేదవాళ్లను అనేక యిబ్బందులకు, బాధలకు గురిచేస్తున్నారు.

అయితే మన ఆంధ్రలోగాని, తెలంగాణాలోగాని ఇంతకాలంగా ఎంతో తీవ్రమైనటువంటి ఆందోళన జరుగుతున్నప్పటికీ బంజరు భూముల సాగు విషయంలోను, వ్యవసాయ కూలీలు సాగుచేసుకొనే భూముల విషయంలోను ఒక ప్రధానమైన మార్పు కూడా మన ప్రభుత్వం యింతవరకు తీసుకురాలేకపోయింది. ఆంధ్ర అసెంబ్లీలో అభ్యంతరంలేని పోరంబోకులను బంజరు భూములను భూములు లేని పేదవారికి పంచాయితీలను తీర్మానం అంగీకరించిన తరువాత కూడా ప్రభుత్వం ప్రధానమైన మార్పు తీసుకురాలేకపోయింది. మన ఆంధ్రప్రదేశ్ లో నూటికి 75 మంది పేదవాళ్లుగా ఉండి, భూములులేని కూలీలుగా ఉండి బంజరు భూములు ఆక్రమించుకొని సాగుచేసుకుంటూ సతమతమై పోతున్న పేద ప్రజానీకం విషయంలో ఒక ప్రధానమైన మార్పును తీసుకురావడానికి ప్రభుత్వం డ్రాయిల్ అయినదని మనవి చేస్తున్నాను. అభ్యంతరం లేని భూములలో పేద ప్రజానీకానికి వట్టాలు యిచ్చి అభివృద్ధికరమైన కార్యక్రమాన్ని అవలంబించడం పోయి, చాల కాలంగా ఆందోళన జరుగుతున్న ఈ సమస్యమీద అభివృద్ధి నిరోధకమైన విధానాన్ని ఈ రోజు ఈ అసెంబ్లీ మెంట్ ద్వారా అవలంబించారని ఋజువు అవుతున్నది. అది లై సెన్సు యివ్వబడిన భూమి అయినప్పటికీ, లీజుకు యిచ్చిన భూమి అయినప్పటికీ అది అభ్యంతరం లేని భూమి? ఆ భూమి మీదకూడా అసలు దాని మీద విధించబడిన ఎసెస్ మెంట్ కు రెట్టింపు ఎసెస్ మెంట్ కు విధించడానికి ఒరిజినల్ యాక్టును సవరణచేస్తున్నారు అంటే, పేదవాళ్లమీద యింకా పన్నులు రెట్టింపుకు రెట్టింపు వేసి వాళ్లను బాగా పిండి వసూలుచేయడానికి ఈ సవరణ బిల్లు అవకాశం యిస్తున్నది. అభ్యంతరం అయిన పోరంబోకు భూములమీద 20 రెట్లు యిప్పటికీ వేస్తున్నారు. కేసులు పెడుతున్నారు. సంవత్సరం పొడుగున కష్టపడి వండించిన ధాన్యాన్నంతా కూడా వేలం వేసి ఆ పంట తీసుకుంటున్నారు. ఏ నాడో చేసిన పాత వట్టాన్ని అవకాశంగా తీసుకుని గ్రామాలలో ఏభూమి ఎంతవరకు అభ్యంతరం అయినది, ఎంతవరకు అభ్యంతరం లేదు అనేది పరిశీలించకుండా భూములు లేని ప్రజానీకానికి ప్రభుత్వం అన్యాయం చేస్తున్నది. ఇప్పటికీ ఆ అన్యాయాన్ని గుర్తించకుండా దానిమీద పన్ను ఎక్కువ చేయడం, వాళ్లందరిని బాధపెట్టి భూములనుంచి తొలగించడానికి యీ సవరణబిల్లు ఉద్దేశిస్తున్నది. ఇంతవరకు ఎవిక్షన్ కార్యక్రమం జరిపించడానికిగాని వేలం వేయడానికిగాని, పెనాబ్బలు వేయడానికిగాని ఆర్. డి. ఒ. గారికే అధికారం ఉన్నది. ఇప్పుడు తాళిబొరుకు కూడా ఆ పవర్ యివ్వడం మూలంగా తాలూకాలో ఉండే పెత్తనదారులు పెద్ద పెద్ద భూస్వాములు పేద ప్రజలకు వ్యతిరేకంగా అడ్డువచ్చి, అవకాశం ఉన్నంతవరకు వారే ఆక్రమించుకొని

ఉద్యోగస్తులను ఇన్ ఫ్లయన్స్ చేసుకుని వాళ్లమీద పెనాల్టీలు వేయించడం, ఎవిక్షన్ చేయించడం మొదలైన ఎన్నో బాధలకు గురిచేస్తున్నారు. ఇటువంటి పెత్తనదారి వర్గానికి బాగా అవకాశం యిచ్చేందుకే తాలూకాలలో తాశిల్దారుకు ఈ అధికారాన్ని కట్టబెడుతున్నారు. ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశ్యం యిదేననే నా అభిప్రాయం. ఒరిజినల్ యాక్టులో కొన్ని ప్రధానమైన మార్పులు అభివృద్ధికరమైన మార్పులు తీసుకురావడానికి బదులు అభివృద్ధి నిరోధకమైన పద్ధతులు అవలంబించి రోజురోజుకు ప్రభుత్వం దిగజారి పోతున్నది. పేద ప్రజల తిండి తిప్పలకు సంబంధించినంతవరకు, వాళ్లు సాగుచేసుకునే భూమికి సంబంధించినంతవరకు, ముఖ్యంగా భూముల విషయంలో తప్పకుండా ప్రభుత్వం ఈ అమెండింగ్ బిల్లును ఉపసంహరించుకోవాలి. 10, 15 సంవత్సరాల నుంచి Grow more food క్రింద సాగుచేస్తున్న భూములు ఆంధ్రప్రదేశ్ లో ఎన్నో ఉన్నాయి. వందలాది ఎకరాలు అప్పుడు పేద ప్రజలకు యిచ్చారు. ఆ భూములకు ఇప్పటికీ కూడా అభ్యంతరం అని చెప్పి రెట్టింపుకు రెట్టింపు పెనాల్టీలు చేస్తున్నారు. Grow more food క్రింద యిచ్చిన భూములలో నుంచి వెళ్ళగొట్టిన ఘటనలు అనేకం ఉన్నాయి. వెళ్ళగొట్టకుండా 20 రెట్లు పెనాల్టీలు వేసిన ఘటనలు కూడా ఉన్నాయి. పెంతుకు రూపాయి, రు. 1-4-0, చొప్పున 80 ఎకరాలు సాగుచేస్తుంటే 8 వేలరూపాయలు వేసిన ఘటనలు కూడా ఉన్నాయి. కొత్తపేట తాలూకాలో. నేను ఎటుగున్నంతవరకు. ఇలాంటి ఉదాహరణలు అనేకం ఉన్నాయి. ఆ భూములను 10, 15 సంవత్సరాల నుంచి సాగు చేస్తున్నారు. అభ్యంతరం లేని భూములు అవి. ప్రభుత్వం పాత చట్టాన్ని తీసుకొచ్చి మెకానికల్ గా దీనికి అప్లై చేసి గుడ్డితనంగా పోకోందే తప్ప పీళ్ళందరికీ సాగుచేసుకోవడానికి భూమి యిద్దాం, ఆర్థికంగా కాస్త లాభం కలుగ చేద్దాం, ఇంత కాలంగా ఉన్న సమస్యను పరిష్కారం చేద్దాం అనే అభిప్రాయం గవర్నమెంటుకు లేదు. ఇంత ఆందోళన జరుగుతున్నప్పటికీ, గత అసెంబ్లీలో ఒక తీర్మానాన్ని ఆమోదించి నవ్వుటికి కూడా, గవర్నమెంట్ పైడ్ నుంచి గౌరవ సభ్యులు ఎంతోమంది చెపుతున్నప్పటికీ కూడా ప్రభుత్వం ఏదో ఒక గుడ్డి విధానాన్ని అవలంబించుతూ పోతున్నది. Encroachment Act విషయంతో పాత చట్టాన్ని అభివృద్ధికరంగా మార్చాలని, ప్రభుత్వం దీనిని ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతున్నాను.

* శ్రీ ఎన్. కృనివాసరావు (తాడేపల్లిగూడెం - రిజర్వుడు): అధ్యక్షా!

ఈ బిల్లుపైన చాలమంది సభ్యులు మాట్లాడిన తరువాత కొంతవరకు ప్రభుత్వం దీర్ఘంగా ఆలోచించి ఏదైనా చేయాలనే అభిప్రాయం వారికి ఉంటేనే తప్ప మిగతా సభ్యులు మాట్లాడినా కూడా ప్రయోజనం ఉండడేమో ననిపిస్తుంది.

“తేజువులు అందలంబులు జవు జవు
మాత్రంబె కాని దుధ తీరేనా,
రాజీవాడులకైన భోజనమే
జగతికల్ల బొంతల మల్లా”

అన్న పద్యం కళా వెంకటరావు గారికి తెలియనిది కాదు. కళా వెంకటరావుగారు ఏదైన చేయదలచుకున్నట్లయితే దానిని త్వరగా చేయగలరు. సమర్థింప గలరు. మా అందరికంటె పెద్దవారుగా ఉండి, దేశంలో ఉండే పేదవాళ్ళకు సేవ చేయాలనేటటువంటి ఉద్దేశం కలిగి జాతీయ భావాలు కలిగినటువంటివారు—ఏదో స్థానికంగా నాబోటివాడి పైన కోపమో మరింకెవరికో తెలియదు కాని—పేద వాళ్ళకు సహాయము చేయడమనేది వారి శక్తికి మించిన పని కాదు. భారత దేశంలో ఉన్నటువంటి హరిజనులకు పేదవాళ్ళకు సేవ చేయాలనే సంకల్పంతో మహాత్మాగాంధీ శంభారావం పూరించినప్పుడు ఉన్న ఆ నాటి ఉత్సాహం, ఆ నాటి దీక్ష, ఆ నాటి పల్లె ప్రజలకు చేసినటువంటి సేవ నేడు సర్వగిల్లుతోందా అనేటటువంటి విషయం ఆలోచించినప్పుడు ఎంతో దుఃఖకరంగా ఉంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ వేళ దేశంలో ఉన్నటువంటి పేదరికాన్ని గురించి ఒక గంట కాదు. ఎన్ని గంటలు చెప్పమన్నా చెప్పడానికి ఏగిసంత వస్తువాహనాలు, సాక్ష్యాలు ఉన్నవి. అది అందరికీ తెలిసిన విషయమే. ఈ నాడు అట్ట అడుగున ఉన్నటువంటి పేదవర్జులు, ఆహారోత్పత్తి చేస్తున్నటువంటి వ్యవసాయ రూలియ ఏదోబంజరు భూమి - లై సెన్సైడ్, అన్ లై సెన్సైడ్ - తినుమని భార్యాబిడ్డలు శ్రమించి, దేశానికి ఆహారం పెట్టాలనేటటువంటి పేదలపైన ఈ రకమైనటువంటి కడువహిస్తున్నారా? అనేటటువంటి భావం రావడమనేది మాత్రం చాల విచారకరం. మనం అనుకున్నటువంటి Socialistic Pattern of Society కి వెళ్లడానికి యిదే మార్గమా? ఈ మార్గంలోనే మనం ప్రయాణం చేసినట్లయితే ఆ ధ్యేయానికి చెరుకుంటామా? ఈ విషయం గాంధీ గారికి ఏ స్పూర్తిక్ లోనో పెట్టి పంపిస్తే ఆయన దుఃఖస్థాడా లేక దీనిని అభినందిస్తాడా అనే అంత తీవ్రంగా కూడా ఆలోచించవలసినటువంటి విషయంగా ఉంటుంది.

“ఆకలి గొన్నవాడు ఎటుగు ఆకలి బాధ,
సమస్త రువ్యములు పీకకు మెక్కి-
బ్రేవ్ మన తేన్నెడివాడు ఎటుంగ
నేర్చునే ఆకలి బాధ.”

గుడ్లు వైకొచ్చే వరకు గులాబ్ జామ్, ఆయాసం వచ్చే వరకు పాయసం తినేటటు

వంటి వాడికి తిండిలేనటువంటి వాని బాధ ఏమి తెలుస్తుంది? వాడు ఏ-ist అన్నా కానివ్వండి నేను అంటాను “పాట్రిస్ట్” అని పాట్టుకు తిండి లేకుండా ఆ-ism, ఈ-ism అని గాలిలో మేడలు కట్టి ఏమీ ప్రయోజనం ఉండదు. అందుచేతనే కర్నూలులో అన్ని పార్టీలవారు కలిసి బంజరు భూములు పేదలకు యివ్వాలని unani-mous గా -- వారివారి రాజకీయ అభిప్రాయ భేదాలు ఏమీ ఉన్నప్పటికీ -- ఒక తీర్మానం pass చేశారు. దాని మేరకు కొంతవరకు ఆయా తాలుకాలలో ప్రధానంగా పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలో, నా నియోజకవర్గంలో కూడా కొన్ని వేల ఎకరాలు పంచారు. దానికి నేను ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను. గుంటూరు జిల్లాలో చూసినట్లయితే ధనాధ్యుల చేతులలో 22 వేల ఎకరాల భూమి encroach-ments ఉన్నవని రాజకీయ బాధితుల కమిటీ రెక్కలు సేకరించి ప్రభుత్వం దగ్గరకు తీసుకొచ్చి పెట్టారు. అటువంటప్పుడు యివ్వాల రాజకీయ బాధితులకు భూమి యివ్వాలి అంటే పేదవాడి భూమి ఎందుకు యివ్వాలి. ధనాధ్యుల దగ్గర ఉండే టటువంటి 22 వేల ఎకరాల భూమి ఎందుకు evict చేసి యివ్వలేదు. అలా యివ్వడానికి ప్రభుత్వానికి శక్తిలేదా? అనేక ఘన కార్యాలు చేయడానికి, అనేక విషయాలు సాధించడానికి స్తోమతు కలిగినటువంటి ఈ ప్రభుత్వం కనీసం బాగా ధనాధ్యులై నటువంటి వారిచేతులలో ఉన్నటువంటి 20, 30, 40, 50 ఎకరాల భూమి వారి encroachment లో నుంచి తొలగించకపోతే మనం ఏమిచెయ్యలేము. ఈ దేశంలో ఏ plan కూడా శాశ్వతంగా విజయవంతం కాదేమోననేటువంటి భయం వస్తున్నది.

“ఎన్నికల సందర్భంలోనూ, ఓట్ల విషయంలోనూ మీ హరిజనులు మాత్రం సరిగా ప్రవర్తించారా” అంటారేమో! నిజమే కాని “బ్రాహ్మణ, షత్రియ, వైశ్య.....ద్విజాతీయా, చతుర్థోపక జాతన్తు శూద్రో నాస్తి పంచమ” అన్నట్లుగా బ్రాహ్మణోత్తములుగా, అగ్ర సోదరులుగా ఉంటున్న మీ దగ్గర విద్య నేర్చుకున్నవారిలో ఉండే లోపాలకంటే, మీ దగ్గర, మీ యనుచరుల దగ్గర నుంచి నేర్చుకున్న మాలో ఎక్కువ లోపాలుండడానికి అవకాశం ఉన్నది. మాకు విజ్ఞానంలేదు. దరిద్రం ఎక్కువ. డబ్బు, ఆశ ఎక్కువ. పదవీ వ్యామోహం ఎక్కువ. ఇవి పేదవానికి, ఆకలిగొన్నవానికి తప్పకుండా ఉంటుంది. ఏదో, ఒకరో, ఇద్దరో ఓట్లు వేయలేదనే కారణం చేతనో, సభ్యులుగా మాట్లాడ లేదనే కారణం చేతనో, ఇంకా ఇతర కారణాల చేతనో...

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇప్పుడు ఓట్ల విషయం తీసుకురావద్దు. ఓట్లకు ఇక్కడ సంబంధం లేదు.

శ్రీ ఎన్. శ్రీనివాసరావు : మనదేశం యొక్క జాతీయ ప్రణాళికలను సక్రమంగా సాగించి, అభివృద్ధిలోకి రావాలంటే నేను చెప్పిన విషయాలన్నీ సుహృద్భావంతో ఆలోచించాలి నేను ఈసంసర్గంలో 1, 2 విషయాలు చెప్పి సెలవు తీసుకొంటాను.

(1) ఈనాడు మన ప్రభుత్వం భూసంస్కరణలను తీసుకురాబోతున్నది. అట్లా తీసుకు రాబోయేముందుగా, ప్రస్తుతం available గా ఉన్న భూములను Landless Poor కు వారు హరిజనులైనా, మిలిటరీ వారైనా, రాజకీయ బాధితులైనా...ఇవ్వండి. అసలు available గా ఉన్న భూమి ఎంత? ఉన్న భూమిని తడవడమే లేనివారికి ఇవ్వాలి. అయోగ్యులకు ఇవ్వవద్దు. యోగ్యులకు ఇవ్వమని మనవి చేస్తున్నాను యోగ్యులకు ఇచ్చి, ఒక permanency ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, ఒక చక్కని పేదవారి సమస్య పరిష్కారం అవుతుంది; రెండవ చక్కని ఆహార కొరత సమస్య పరిష్కారం అవుతుంది భూసంస్కరణల చట్టం వస్తే, దాని మీద ఎన్ని Legal aspersions ఉంటాయో, ఎన్ని చిక్కులుంటాయో దాని బాగోగులు ఇప్పుడప్పుడే తెలియవు. ఈతతంగం అంతాజరిగితే ఎప్పటికోగాని ఆహార సమస్య పరిష్కారం కావడానికి అవకాశంలేదు. ఇటువంటి పరిస్థితులలో భూసంస్కరణల చట్టంకోసం ఎదురు చూస్తూ కూర్చోడంవల్ల లాభం లేదు. ఇప్పుడు available గా ఉన్న బంజరు భూములను ముందుగా పంపకం, చేయండి అని హరిజన శాసన సభ్యులతరపుననే కాకుండా నా వ్యక్తిగతాభిప్రాయంగా అనేకసార్లు చెప్పినాను. భూసంస్కరణల చట్టం తెచ్చి వారిని తొలగించి, వీరిని తొలగించి పేదవారికి ఇద్దామనుకొంటూ ఉంటే...ఈ లోపున వేలు విడిచిన తోటికోడలు బావ మరిది తమ్ముడి పేర, వారి పేర, వీరి పేర అంతా ప్రాసెస్ చేయబడి 'నానాటికి తీవ్రకట్టు నాగం భొట్లు' అనేస్థితికి వస్తుంది. భూసంస్కరణలు తెచ్చిన తరువాతనే దాని విషయం ఆలోచించవచ్చు ననుకోండి. ఇప్పుడు మాత్రం, ready గా ఉన్న బంజరు భూములను పేదలకు, హరిజనులకు పంపకం చేయవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

సహకారం సందర్భంలో హరిజనులకు సరియైన సహకారం లభించుటలేదు. ఈ విషయమై రాష్ట్రంలో ఉండే వ్యవసాయకుల సొసైటీలన్నీ కలిపి ఒక Financial Corporation ను ఏర్పాటు చేయించవలసినదిగా ముఖ్యమంత్రి గారిని కోరినాయి. ఒక వేళ భూములు ఇచ్చినా, "ఎడ్లు, ఎరువులు, విత్తనాలు మొదలైనవి కొనుక్కోలేని స్థితిలో ఉన్నాము" అని చెప్పుకొన్నారు. ఏవో ప్రణాళికలు వేసికొన్నంత మాత్రాన మన పనులన్నీ విజయవంతం కావడానికి అవకాశం లేదు.

(2) సుమారు 10, 15 సంవత్సరాల నుంచి continuous గా కొంత మంది కూలీల ఆక్రమణలో ఉంటున్నటువంటి భూముల గురించి మద్రాసు ప్రభుత్వంలో ఉండగా కొన్ని G. O. లను pass చేసినారు. భూములను ఇన్వెడంలో హరిజనులకు priority ఇచ్చారు. 1948 వ సంవత్సరానికి ముందు నుంచి తమ ఆక్రమణలో ఉన్నవారికి ఆ భూములను ఇవ్వాలన్నారు. G. O. లు మాత్రం ఉంటున్నాయి. కాని ఆచరణలో అవి సక్రమంగా అమలు జరుగుట లేదు. ఇది ఎంతో విచారకరమైన విషయం. మన G. O. లను మనమే అమలు జరుపుకో లేకపోతే, మన ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన విషయాలను అమలు చేయలేకపోతే ఇక గత్యంతరం ఏమిటి? ఈ విషయాన్ని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తున్నాను. సువిశాలమైన ఖావాలు కలిగిన Cabinet సభ్యులు, ప్రభుత్వ సభ్యులు, ప్రతిపక్ష సభ్యులు...అంతా కలిసి పేదవారికి భూములు లభించే అవకాశం కలుగజేసినట్లయితే, ఆహార సమస్యను పరిష్కరించడానికి మార్గాలు ఏర్పడతాయి. ఇందుకు ప్రయత్నించాలని కోరుతూ, నాకు అవకాశం ఇచ్చిన అధ్యక్షుల వారికి అభినందనలు తెలుపుతూ ముగిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇప్పుడు 1.05 నిమిషాలు అయినది. ఇంక 25 నిమిషాలలో సమావేశమును close చేయబోతున్నాము.

శ్రీ బసవ మానయ్య : On a point of order, Sir.

మిస్టర్ స్పీకర్ . మీరు చెప్పిన దానిలో Point of order లేకపోతే మీ మీద action తీసికొంటాను.

అందుకు మీరు సిద్ధంగా ఉంటే అడగండి. అసలు Point of Order అంటే మీకు తెలుసా? Rules కు, గాని, Constitution కు గాని ఏదైనా వ్యతిరేకంగా జరిగినట్లయితేనే Point of Order అవుతుంది. General గా అక్కడ అన్యాయం జరిగింది, ఇక్కడ అన్యాయం జరిగింది అనేది రాకూడదు. జ్ఞాపకం పెట్టుకోండి. లేకపోతే నేను ఏదైనా చేసిన తరువాత బాధపడతారు.

శ్రీ బసవ మానయ్య : అధ్యక్షా! తమరు ఎట్లు శిక్షించిననూ నేను సిద్ధంగా ఉన్నాను.

తమ యొక్క దృష్టిని నేను 28-2-58 వ తేదీన పంపించిన నోటీసుకు మరల్చి దలచినాను. Land Encroachment Act ను Public opinion కు పంపించాలని నేను ఆ నోటీసులో వ్రాసినాను. సెలెక్టు కమిటీకి కూడా నోటీసు పంపినాను. నోటీసు నేను పంపినట్లుగా నా పేరు కూడా వచ్చింది. చిట్టి కూడా

చాగ్రసుకున్నారు. అయితే, దానిని గురించి మాట్లాడడానికి 5 నిమిషముల time అయినా ఇవ్వలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇందులో Point of Order ఏమీ లేదు. మీరు Point of Order అన్నారు కనుక ఈ వేళ, రేపు కూడా మీరు మాట్లాడడానికి అవకాశం ఇవ్వను. దీనికి అంతకన్నా వేరే ఏమీ లేదు.

* శ్రీ కె. వెంకటరావు : అధ్యక్షా! దీనిని సెలర్స్ కమిటీకి పంపించడానికి నేను అంగీకరిస్తున్నాను. కాబట్టి ఈవేళ దీర్ఘమైన ఉపన్యాసం చేయదలచుకోలేదు. అసలు ఈబిల్లు ఏమిటో, సభ్యులు మాట్లాడినది ఏమిటో ఈరెండునా నాకు అర్థం కాలేదు. “ప్రభుత్వంవారి భూములను అధికారం లేకుండా ఎవరైనా ఆక్రమణచేసికొంటే ఏరకమైన చర్యలు తీసుకోవాలి” అనేది అసలు బిల్లులో ఉన్న విషయం. ఇక్కడ చాలామంది, ప్రభుత్వ భూములను ఎటువంటి వారికీ, ఏరకంగా ఇవ్వాలి అనీ assignment policy గురించి మాట్లాడారు. Encroachment అన్నారు. నందు దొరికింది కదాయని దీనిమీద కూడా ఒక రాయి విసరినారు. వారి మనస్సులలో ఉన్న బాధనంతాపైకి చెప్పారు. Assignment Rules House ముందుకు వచ్చినప్పుడు అవకాశం చిక్కుతుందో, లేదో యని ఈనాడే కవిత్వం రంగరసించి, పద్యాలు, పాటలదాకా...అడయ పాత్రదగ్గర నుంచి... ఈ వ్యవహారం వెళ్ళిపోయింది. వారు అనుకున్న పనులు జరగడం లేదని ఎవరికైనా కష్టం కలుగవచ్చును. కాని, అదంతా తీసుకువచ్చి ఈవేళ ఉపన్యాసాలు చెప్పడంలో న్యాయంలేదు. ఎటువంటి వాటికి సమాధానం చెప్పడం వల్ల నాకు గౌరవస్థానం తగ్గుతుందేమో అనుకుంటున్నాను. (Interruption from Sri V. Kurmayya). నా ఇష్టం వచ్చినప్పుడు తీసుకు వస్తాను. దీనికి ఒక Order ఏమీ వ్రాసిపెట్టలేదు. Land Encroachment Act 1958 సంవత్సరం నుంచి అమలులో ఉన్నది. అప్పుడు నా మిత్రులు మంత్రిలు కూడా, దీనికి Amendment పెట్టాలనే కోరిక వారికి ఉన్నట్లు ఎప్పుడూ తెలుపలేదు, సూచించలేదు. అప్పుడు వారు, నేనూ Cabinet లో ఉన్నాము. ఆ తరువాత కూడా వారు దీనిని గురించి ఏమీ చర్య తీసుకోలేదు. Assignment Policy గురించి రామస్వామి రెడ్డిగారి ప్రభుత్వకాలంనుంచి సంజీవరెడ్డిగారి ప్రభుత్వం వచ్చే వరకూ ఉన్న విషయాలు చెప్పారు కాని, encroachment విషయంలో వారు అధికారంలో ఉన్నప్పుడెప్పుడూ కూడా చర్యలోకి తీసుకురాలేదు. ఈ వేళ నందు దొరికింది కదాయని ఏదో చెబితే ఏమి లాభం? వైష్ణవ ప్రతిపత్తి ప్రకారం పైనుంచి కిందికి దిగినట్లుగా పేదవారంటే మాకంటే ఎక్కువ ప్రేమ వారికి లేదు. నాకు శక్కువ

లేదు. ఇప్పటికీ నేనొక్క విషయం ఘంటాపథంగా చెబుతున్నాను. నాకు పేద వారి మీద ఉన్న ప్రేమ, హరిజనులకు సేవ చేయాలనే ఆసక్తి ఈ వేళ మాట్లాడిన వారిలో, విమర్శచేసిన వారిలో ఒక్కరికి కూడా లేదు" అని సభ ముందర నొక్కి చెబుతున్నాను. నా జీవితమంతా నా జాతికోసమే ఖర్చు అయినది. నేను రాజకీయాలలోనికి వచ్చేసరికి పుట్టనివారు కూడా నేడువచ్చి పేదవారి మీద ప్రేమ, భాగ్యవంతుల మీద ప్రేమ అని కబుర్లు చెప్పడం మాస్తే నాకు చాలా కష్టంగా తోస్తున్నది. ఈ పరిస్థితిని ఏమనాలో... అమర్నాథ పదాలు ఉపయోగించడానికి నామనస్సు ఇష్టపడక ఊరుకొంటున్నాను. ఈ విషయం అందరూ గుర్తు పెట్టుకోవాలి. మనందరి చరిత్రలూ... ఒకరి చరిత్రలు మరొకరికి తెలుసు. కళా వెంకట రావుగారి చరిత్ర, మిగిన వారి చరిత్రలు కూడా ప్రపంచానికి బాగా తెలుసు. పేదవారి విషయమై, హరిజనుల విషయమై వచ్చే శిఫార్సులన్నీ నా రికార్డులో ఉన్నాయి. స్వీయ చరిత్ర వ్రాసినప్పడో, లేక ఎప్పుడైనా అవకాశం చిక్కినప్పడో సభ ముందర తెలియచేయడానికి నేను సిద్ధంగా ఉన్నాను. మాట్లాడే వారు కొంచెం ఆలోచించి పరిమితిలో మాట్లాడితే బాగుంటుంది. ఈ విషయం దేనికి సంబంధించినది, ఏమి మాట్లాడాలి అనేది ఆలోచించుకోవాలి. నేను ఎక్కువగా మాట్లాడదలచు కోలేదు. దీనికి సంబంధించి ఒక్క ముఖ్యమైన విషయం ఉన్నది. అనుమతి లేకుండా ఉన్న ప్రభుత్వ భూములను సక్రమం చేయాలి. ఇది తప్ప నా కోరిక వేరే ఏమీ లేదు. దొరికినటువంటి భూమిని—అది పుంతో, గట్టో, పోరంబోకో, గైరానో ఏమైనప్పటికీ యివ్వవలసిన న్యాయం ఉంది. ఇచ్చే ఏర్పాట్లు చేస్తున్నాం. “ఆంధ్ర ప్రభుత్వంలో కళ్లుమూసుకొనిపోయి తీర్మానం చేశా” రని మాట్లాడేరు. ఆ తీర్మానం ప్రకారం మూడు లక్షల 50 వేల ఎకరాల భూమికి అసైన్ మెంటు యిచ్చాం. ఒక ఎకరం, రెండెకరాలు కాదు. దానికి సంబంధించిన అక్కాంటు ఉంది. ఏ ఊళ్లలో యిచ్చామో చెప్పగలను. అందుచే ఊరికే విమర్శించడంవల్ల లాభంలేదు. నేను మనవిచేసేది ఏమిటి అంటే అధికారంలేకుండా తన వశము. చేసుకొనేటటువంటి పరిస్థితిని ప్రభుత్వం ఎన్నటికీ ఒప్పుకోదు. ఆ విధంగా రాజ్యాన్ని నడిపించలేము. చారిత్రాత్మకమైన పరిస్థితులలో, గ్రోమోర్ ఫుడ్ కెంపెయిన్ రోజులలో ఎవరికి అందిన భూమిని వారు ఊడ్చుకోవచ్చు అన్నారు 1942-43 ప్రాంతాలలో. కాని 1948 లో ఎలక్షన్ ఆర్డరు యిచ్చారు. అది జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి. అందు

వల్ల ఏదిచేసినా సక్రమంగా చేయాలి. ఈ వేళ మనదగ్గర అందుబాటులో ఉన్నటువంటి, వ్యవసాయానికి యోగ్యమైనటువంటి భూమిని బీదవారికి తప్ప యింకెవరికీ ఇవ్వకూడదు. అటువంటి భూమిని ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వం సిద్ధంగా ఉంది. భాగ్యవంతుడిమీద పన్నులు వేయడంలేదని అంటున్నారు. గంజి నాగేశ్వరావుగారి గొంతుక హోలు, హోలుఅంతా ప్రతిధ్వనించింది. కాని 800 ఎకరాలు ఉన్న భూస్వామి, 650 ఎకరాల భూమిని ఆక్రమించుకొంటే, ఈ మాట అప్పుడు మాట్లాడలేదు. ఈ అసెంబ్లీలో మాట్లాడలేదు. ఎక్కడో నరేంద్రపురంలో 8½ ఎకరాల పుంత ఆయనకు జ్ఞప్తికి వచ్చింది. ఈనాడు యకరానికి 10 బస్తాలు పండే బంజరుభూములు ఆక్రమణలో ఉన్నాయి. దానిగురించి జ్ఞప్తికిరాదా ?

శ్రీ జి. నాగేశ్వరరావు : ఆ పేరు ఏమిటో కొందరి నెలవిస్తారా ?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : పేర్లు చెప్పి యిక్కడ వాగ్వివాదాలకు దిగతలచుకోలేదు. ఆయనకు తెలుసు, నాకు తెలుసు.

శ్రీ జి. నాగేశ్వరరావు : నాకు తెలియదండి.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : వారికి పూర్తిగా తెలుసు దానిని గురించి అడగడం అనవసరం.

శ్రీ జి. నాగేశ్వరరావు : అధ్యక్షా ! అది కొంచము చెబితే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : వారుచెప్పడం పూర్తిఅయినతరువాత పర్మిషన్ ఇస్తాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఈ చట్టం పెడుతున్నాం అంటే ½ ఎకరం ఆక్రమణ చేసుకొన్నవారికి, వందలు ఎకరాలు ఆక్రమణచేసుకొన్న వారికూడ వర్తింపజేయాలి. 850 ఎకరాలు స్వంతభూమి ఉండి, 650 ఎకరాలు ఆక్రమణ చేసుకొని మూడు కోట్లలు తిరిగి ఆఖరుకు మైకోర్టులో ఉన్న రెండు రిట్లు డిస్మిస్ చేసినప్పటికీ కూడ రాజ్ కోటు మునసబుకోర్టులో దావా చేసినటువంటి విషయం నాగేశ్వరావుగారికి తెలియదంటే నేను ఎలా నమ్ముతాను. ఆయనకు తెలుసు. నాచేత చెప్పించాలని ఆయన ఉద్దేశ్యం తప్ప అంతకంటే ఏమీలేదు. అందువల్ల నేను మనవి చేసేది అందరిమీద ఈ చట్టం ప్రయోగించాలి. కాబట్టి unauthorised గా వెళ్లకండి, authorised గా మీ ఇష్టంవచ్చినట్లు చెయ్యండి. రెవిన్యూ మంత్రిగా 'బారాహుకుం' ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాను, ప్రోవర్ అఫైస్ మెంటు తీసుకోండి.

ఈ చర్చలోకి, కొన్ని అంతర్గతమై ఉన్న విషయాలు తీసుకొనివచ్చారు.

ఈ రోజున తెలంగాణా, ఆంధ్ర చట్టాలలో పెద్ద తేడా ఏమీలేదు. ఎల్లారెడ్డిగారు అరెస్టు గురించి చాలాసేపు మాట్లాడేరు 157 వ సెక్షన్ చూచినట్లయితే 'can be arrested and tried in a criminal way' అని తెలంగాణా శాసనంలో కూడ ఉంది. అయితే అది ఎప్పుడూ అమలులోకి రాలేదు. నేను విన్నంతవరకు జేడఖల్ కోసము అరెస్టు చేసినట్లు నాదృష్టిలో లేదు. రికార్డులోకూడ ఎక్కడా కనిపించదు. ఇటువంటి సందర్భాలు తెలంగాణాలో కూడ లేవనే నా ఉద్దేశ్యం. ఒక విషయంలో మాత్రం కొద్దిగా మార్పు ఉంది. వదిరెట్లు అనేది తెలంగాణాలోనూ, ఆంధ్రాలోకూడ ఉంది. ఆంధ్రాలో 20 రెట్లు ఎందుకు ఉన్నదంటే unassessed lands, అసలు సర్వే ఏమీలేకుండా పెట్టుకొన్నట్లయితే దానికోసమని 20 రెట్లు ఉంచారు. మిగిలిన విషయాలలో ఏమీ తేడాలు లేవు. ప్రారాజాదుమీద క్రొత్తగా రుద్దుతున్నవి ఏమీ లేవనిమాత్రం మనవిచేస్తున్నాను. ఈ విమర్శలు చేసినవారు, ఏదో మనసులో బాధపెట్టుకొని చేసినట్లు కనపడుతోంది. గైరాస్థు గుట్టలగురించి సర్క్యులర్లు ఉన్నాయి. అవి అన్నీ అమలులో పెట్టాము. 1954 లో తయారైన సర్క్యులర్ ను అమెండు చేయకుండా అమలులో పెట్టడానికి మూడు సార్లు ఉత్తర్వు వేశాము. ఎక్కువగా జిరాయితీలు వేస్తూంటే ఆపుతూనే ఉన్నాం. అసైన్ మెంటు రూల్సును, ఈ చట్టంలోకి తీసుకొనివచ్చి చర్చించడం అంత భావ్యం కాదు. ఈ చట్టంతో దానికి సంబంధం లేదు. లావునీ భూములకు సంబంధించిన రూల్సును ఒక్క దానినికూడ disturb చేయదలచుకోలేదు. ఆ భూములగురించి ప్రారాజాదు ప్రభుత్వం యిచ్చిన సర్క్యులర్స్ కు వ్యతిరేకంగా ఒక్క అంగుళం కూడ వెళ్లదలచుకోలేదు అంతే కాకుండా యింకా ఎక్కువ మందికి యివ్వడానికి పరిశీలిస్తాను. లంకల గురించి చెప్పారు. లంకలు ఇవాళ పుడతాయి, రేపు పోతాయి. అయినప్పటికీ సొసైటీస్ కు యిస్తూనే ఉన్నాం. ఈ సంవత్సరం లంకల విషయమై యింకో ఆర్డరు వేశాను. 4 జిల్లా కలెక్టర్లు లిప్టు పై నలైజు చేసి మొత్తం లిప్టును యిక్కడకు పట్టుకువచ్చి ప్రభుత్వ అనుమతిని పుచ్చుకోవాలని ఆర్డరు వేశాము. ఈ రోజున unauthorised గా లంకలను ఆక్రమణ చేసుకొన్నవారికి 11/- రూ.లు పన్ను ఉంటే ప్రభుత్వం దగ్గర పెర్మిట్ తీసుకొని, సొసైటీల పరంగా ఉన్నవారికి, లేదా వేలంపాటలో పుచ్చుకొన్నవారికి 200/- రూ.లు పన్ను ఉంటున్నది. దీనిని సరిశేయమనే, నేను చెప్పాను. Unauthorised వాళ్లకు advantage గా ఉన్నది. Authorised వాళ్లకు ఎలాగ ఉన్నదో మీ దృష్టికి తీసుకొని వచ్చాను. అంతకంటే ఏమీలేదు. ఇప్పుడు మనం ఈ లిప్టు కమిటీకి పంపడానికి అంగీకరించాము గనుక ఇక మొదట రిడింగ్ యింతటితో ముగిద్దాము.

Mr. Speaker : The question is :

“That the Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958, be read a first time.”

The motion was adopted.

Sri K. Venkata Rao : I beg to move :

“That the Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958, be referred to a Select Committee consisting of :

1. Sri Kala Venkata Rao, Minister for Revenue.
2. „ P. V. Rajeswara Rao
3. „ K. S. Narayana
4. „ Dawar Hussain
5. Srimati Kanakaratanmma
6. Sri M. Rajaram
7. „ Meduri Nageswara Rao
8. „ H. Ramalinga Reddi
9. „ D. Perumallu
10. „ P. Venkataswamy Reddy
11. „ S. K. V. Krishnavatharam
12. „ Baddam Yella Reddi
13. „ S. Vemayya
14. „ G. Yellamanda Reddi
15. „ K. Rajamallu
16. „ Basava Manaiah
17. „ G. Narasimhamurthi
18. „ Marupilli Chitti.”

Mr. Speaker : The question is :

“That the Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958, be referred to a Select Committee consisting of

1. Sri Kala Venkata Rao, Minister for Revenue.
2. „ P. V. Rajeswara Rao
3. „ K. S. Narayana
4. „ Dawar Hussain

5. Srimati Kanakaratnamma
6. Sri M. Rajaram
7. „ Meduri Nageswara Rao
8. „ H. Ramalinga Reddi
9. „ D. Perumallu
10. „ P. Venkataswamy Reddy
11. „ S. K. V. Krishnamurthi
12. „ Baddam Yella Reddi
13. „ Swarna Vemayya
14. „ G. Yellamanda Reddi
15. „ K. Rajamallu
16. „ Basava Maniaiah
17. „ G. Narasimhamurthi
18. „ Marupilli Chitti.

The motion was adopted.

మిష్టర్ స్పీకర్ : Joint Committee అక్కరలేదా ?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అక్కర లేదు. ఆ బిల్లును తరువాత ఎప్పుడో introduce చేస్తాను.

* శ్రీ పి. సుందరయ్య : అధ్యక్షా ! Point of Submission, Sir, దీని మీద మీ యొక్క అభిప్రాయం కావాలి. ఇప్పుడు అమెండుమెంటు బిల్లు క్రింద తెచ్చిన క్లాజులకే గాక, అనలు ప్రిస్సిపల్ ఆక్టుకు కూడ సవరణలు సభ్యులు యివ్వడం జరిగింది. ఈ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపించినప్పుడు మిగతా ఆక్టుకు సంబంధించిన సెక్షన్లకు కూడ సెలక్టు కమిటీలో ఆమెండుమెంట్లు తెచ్చే దానికి, దాని మీద చర్చలు కొనసాగించడానికి అవకాశం ఉండేలాగ రూలింగు యివ్వాలి కోరుతున్నాను. లేకపోయినట్లయితే అమెండుమెంటు సెట్టిన్ 3, 4 క్లాజుల బిల్లునే పంపి, దాని మీద చర్చలు సాగించాలంటే దానివల్ల పూర్తి ఉపయోగం ఉండదు. కొద్ది ఉపయోగమే ఉంటుంది. అందుచేత ప్రెసిపల్ ఆక్టు మీద కూడ సెలక్టు కమిటీలో సవరణలు తీసుకొనిరావడానికి బిలుండేలాగ మీ రూలింగు కోరుతున్నాను.

మిష్టర్ స్పీకర్ : ముందు సెలక్టు కమిటీకి పంపడానికి ఆ పేర్లు యివ్వమే కదా! ఇట్టం అయినప్పుడు రెవిన్యూ మంత్రిగారిని చైర్మన్ గా అప్పాయింట్

చేస్తున్నాను. ఇక, సెలక్టు కమిటీ ఏమేమి విచారించాలి అన్న దానిని గురించి
కదా !

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇప్పుడు మనం ఈ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపిస్తున్నాము. ఇప్పుడు ఏ క్లాజులకైతే సవరణలు వచ్చాయో వాటిని సెలక్టు కమిటీలో చర్చించవచ్చు. అంతే గాకుండా యింకా సెలక్టు కమిటీకి వచ్చేటటువంటి సవరణలు, ఇంకా సవరణలు పంపనటువంటి సభ్యులు పంపే సవరణలు సెలక్టు కమిటీలో చర్చించడానికి వీలుండాలి. ఎందుచేతనంటే ప్రిన్సిపల్ ఆర్డరు కూడా సవరణలు వచ్చాయి కాబట్టి, అన్ని క్లాజులను చర్చించే అవకాశం కల్పించాలి. అలా చేయడం న్యాయమైన పద్ధతి కూడా. ఈ బిల్లు ఈరోజుననే తీసుకొని consideration stage వచ్చినట్లయితే, మేము Point of Orders raise చేయాలని కూడా అనుకున్నాం. ఎందుచేతనంటే ఒక ప్రాంతానికి సంబంధించి ఒక ఆర్డు ఉండి, ఆ ఆర్డులో ఆ ప్రాంతానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం కొన్ని సవరణలు చేస్తే, ఏ 2, 3, 4, క్లాజులకో సవరణలు పెట్టి ఉన్నట్లయితే, ఆ రెండు మూడు క్లాజులకే సవరణలు ప్రతిపాదించడానికి, చర్చించడానికి వీలు ఉండేది. మిగిలిన క్లాజులను సెలక్టు కమిటీకి పంపకూడదని ఇదివరకటి రూలింగు, సాంప్రదాయం కూడా. కాని ప్రస్తుతం ఈ బిల్లు, Extension బిల్లు, Integration బిల్లు, అన్నీ కేవలం ఆంధ్ర ప్రాంతానికి సంబంధించినంతవరకే సవరించడంలేదు. Extension, Integration లేకుండా కేవలం ఆంధ్ర ప్రాంతానికే ఈ సవరణలు ఉన్నట్లయితే, ఏ రెండు క్లాజులకో సవరణలు తెచ్చినట్లయితే, మిగిలిన బిల్లును, మిగిలిన క్లాజులు touch చేయకూడదని పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయం. ఈ సందర్భంలో ఒక విషయం మీ దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను, మొన్న వారంరోజుల క్రితం రూల్సు చర్చిస్తున్నప్పుడు మంత్రివర్గం ఆ రూల్సులో 3, 4, 5 వాటికి సవరణలు పెడితే, మా పార్టీ తరపున మిగిలిన రూల్సుకు కూడా సవరణలు పెట్టారు. ఆ సవరణలపై Leader of the Opposition అయిన నా అభిప్రాయం మీరు అడిగారు. ఆరూల్సు మొత్తం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కు సంబంధించినవి కాబట్టి, పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయం ప్రకారం, ప్రభుత్వం యేవో 2, 3 క్లాజుల వరకే, సవరణలు ప్రతిపాదించుటకు పూనుకొన్నది కాబట్టి, మిగిలిన క్లాజులకు సవరణలు ప్రతిపాదించుటకు మాకు వీలు లేదని, ఆ విధంగా ప్రతిపాదించడం పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయం కాదని నేను చెప్పాను. లేకపోతే Non-official motion తెచ్చి మిగిలిన క్లాజులకు అమెండు మెంట్సు పెట్టుకోవచ్చునని, ప్రభుత్వ సవరణలు ప్రవేశ పెట్టారు. కాబట్టి మేము కూడా మిగిలిన క్లాజులకు సవరణలు ప్రవేశ పెడతాము అన్నది న్యాయం కాదని, పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయం మీ యెదుట పెట్టాను.

అయితే దానికి దీనికి భేదం ఉన్నది. ఇదివరకు ఈ Act మొత్తం ఆంధ్ర ప్రాంతానికి మాత్రమే సంబంధించినది. దానిలోని కొన్ని క్లాజులలో మంత్రి వర్గం తమ చిత్త ప్రకారం కొద్ది మార్పుచేసి తెలంగాణ ప్రాంతానికి వర్తింపజేస్తున్నారు. ఇందువల్ల తెలంగాణలో అమలులో ఉన్న చట్టాలన్నీ రద్దయిపోతున్నవి. తెలంగాణకు వర్తింపజేయు చట్టాలలోని క్లాజు అది ఏ రీతిగా affect జౌతున్నదో చూడాలి. ఇదివరకు వారికి ఉన్న చట్టాలలోని రూల్సునుబట్టి పీటీసో మార్పులు చేయవలసి ఉంటుంది ఇక్కడ ఇన్న వరిఫితులను బట్టి ఎలాంటి నష్టంలేకుండా అభివృద్ధి పొందుటకు, అవసరమైతే మార్పులు చేసుకొనుటకు అవకాశం ఉండు నట్లు చేయాలి. Integration అర్థం కూడా అదే జౌతుంది. కాబట్టి నా technical and legal Point పమిటన, extension అన్నప్పుడు కొత్త ప్రాంతానికి, దాదాపు మూడవ వంతు ప్రాంతానికి అక్కడ అమలు యందున్న laws అన్నింటిని రద్దుచేసి కొత్త laws వర్తింపజేయడం జరుగుతున్నది. కాన అది ఆప్రాంతానికి సంబంధించినంత వరకు main Act జౌతుంది

మిస్టర్ స్పీకర్ : Section after section వర్తింప జేస్తున్నారు. కాన ప్రతి section కు అమెండ్ మెంటు ఇచ్చుటకు, ఆలోచించుటకు అధికారమున్నదని మీ వాదన.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అది Technical, Legal, Constitutional and Parliamentary point తరువాత, Moral and Political point పమిటనగా...

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు Constitutional points తప్ప moral, immoral విషయం అక్కర లేదు. Constitution ప్రకారం అది తప్పా, ఒప్పా, అనే విషయమే మనకు కావాలి. నేను law కు విరుద్ధంగా రూలింగు ఇవ్వలేను కదా ! కాబట్టి law ఉన్నదో అది ఎవరికి వ్యతిరేకమౌతుందో నేను చెప్పలేను. మీ ఇద్దరి వాదన విన్న తరువాత నాకు తోచింది చెప్పుతాను. ఇప్పుడు ఒక కొత్త చట్టమును అందులోని మొదటి సెక్షన్ నుండి చివరి సెక్షన్ వరకు తెలంగాణ ప్రాంతానికి వర్తింప జేస్తున్నారు. వారు కొన్ని సెక్షన్సును మాత్రం amend చేస్తూ "that act applies" అని అన్నారు. కాన ఇప్పుడు ఆ సవరించబడిన సెక్షన్సు వరకే ఆలోచించాలా, లేక అన్ని సెక్షన్సును విచారించుటకు, వాటికి amendments ఇచ్చుటకు సభకు, సభ్యులకు హక్కు ఉన్నదా? అనే విషయాన్ని తేల్చుకోవాలి. ఆ విధంగా ఇచ్చువారు ఏపార్టీవారు అనే విషయం నాకు సంబంధం లేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : కాంగ్రెస్ పార్టీవారు కూడ అమెండ్ మెంట్ను ఇవ్వవచ్చునండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఎవరైనా ఇవ్వవచ్చును. వాటిని సెలెక్టు కమిటీలో ఆలోచించవచ్చును, ఇది చాలా important question. కనుక మీరు ఏమైనా చెప్పవలసింది ఉన్న చెప్పండి. నాకు ఇంతవరకు దానిమీద ఏ అభిప్రాయమూ లేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : పార్లమెంటులో సాంప్రదాయం వేరు. ఈ సాంప్రదాయం వేరు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : పార్లమెంటులో సాంప్రదాయం ఎలా ఉన్నది?

శ్రీ పి. సుందరయ్య : పార్లమెంటులో ఈ విధంగా integration, extension అనే సందర్భం రాలేదండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : కాశ్మీరుకు extension అని ఎప్పుడైనా, వచ్చిందా?

శ్రీ పి. సుందరయ్య : కాశ్మీరుకు చట్టములను extend చేయుటకు Constitution లోని 370 B సెక్షన్ ను మార్పుచేయవలసి ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏ స్టేటుకైనా extend చేయవచ్చునని గజెట్ లోనే ఉంటుంది. ఇది అలాంటిది కాదు. కొత్తగా తీసుకొని వస్తున్నారు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : దానికి సమస్యే లేదు. కాని ఈ బిల్లును మనము పాస్ చేయని యెడల తెలంగాణకు అసలు వర్తించదు. They cannot do it by executive order. అందుచేత ఈ బిల్లులోని ప్రతి సెక్షన్ ను గూడ చర్చించుటకు మనకు హక్కు ఉండాలి. లేని ఎడల అసెంబ్లీలో బిల్లును ప్రవేశపెట్టి ప్రయోజనం లేదు. లేకపోతే ప్రభుత్వానికి సర్వాధికారాలు ఇచ్చాము అని ఒక బిల్లును పాస్ చేసుకోవచ్చును. అప్పుడు అసెంబ్లీ దగ్గరకు రాకుండా చట్టాలను వారి యిష్టం వచ్చినట్లు సవరించుకొని తెలంగాణకు వర్తింప చేయవచ్చును. కాని అలాంటిదేమీ లేదనుకొండి ఇప్పుడు. అది లేనంత కాలం ప్రవేశపెట్టి బిల్లులోని అన్ని సెక్షన్లను చర్చించుటకు అవకాశం అవసరం ఉన్నది.

* శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి : (విజయనగరం) ఇది కేవలం extension మాత్రమే కాదు. తెలంగాణలో అమలులో ఉన్న చట్టాలను repeal చేయుట కూడ జరుగుతున్నది. తెలంగాణలో కొన్ని మాసాల తరబడి సంపూర్ణంగా పరిశోధనచేసి చేసిన చట్టాలనున్నింటిని ఒక పాకెట్ లో రద్దు పరచడం సబబా! కాదా!

అనే విషయం కూడ ఇందులో involve అయి ఉన్నది. ఒక చట్టాన్ని రద్దు చేయడం జరుగుతుంది. ఇంకొక చట్టాని పెట్టడం జరుగుతుంది. ప్రజాస్వామ్య విధానంలో ప్రతినిధుల ద్వారా ఏర్పడిన అసెంబ్లీలో చేసిన నిర్ణయాన్ని పిచారణ చేయకుండా; అలోచించుటకు అవకాశమైనా ఇవ్వకుండా రద్దువరచడం ఎంత మాత్రమూసరియైన వద్దతి కాదు. దానిని repeal చేయుటకే అవకాశంలేదు. Repeal చేయుటకు అధికారం లేనంతవరకు దానిని extend చేయుటకు అసలే వీలులేదు. ఇది submission.

* శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అధ్యక్షా ! దీనిని Adaptation Act క్రింద ఇదివరకే notify చేసి ఉండినచో మనము ఇప్పుడు ఏమీచేయ గలిగి ఉండే వారం కాదు. అలాకాకుండా బిల్లు రూపంలో తెలంగాణకు అనువర్తింప చేయాలని తెస్తున్నారు. దానిలో ప్రభుత్వం కొన్ని క్లాజులను మాత్రమే ముట్టుకొని...

మిస్టర్ స్పీకర్ : క్లాజులు కాదు. సెక్షన్లు అనండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : కొన్ని క్లాజులలో ఇరికిస్తున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : వారు ఇరికించలేదు. ఇరికించిన వాటికి చిక్కే లేదు. కాని ఇరికించని వాటిగురించే ఇప్పుడు వచ్చిన ప్రశ్న.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అందువల్ల ఈ క్లాజులలో ఇరికించిన వాటిని గురించి చర్చించవచ్చు. కాని ఒక బిల్లులోని కొన్ని క్లాజులను ముట్టుకొన్నచో, తక్కినవి కూడ వాటికి సంబంధించే ఉంటవిగాన బిల్లు నంతను చర్చించుటకు అవకాశముండి తీరాలి. కొన్ని సెక్షన్లను మాత్రమే చర్చించి, మిగత వాటిని ముట్టుకొనుటకు వీలులేక పోయినచో integration ను బిల్లు రూపంలో తీసుకరానక్కర లేదు. ఒక సంవత్సరం లోపలనైతే adaptation క్రింద తీసుకరావచ్చు. ఇప్పుడు ఆ stage దాటిపోయింది. బిల్లురూపంలో తెస్తున్నప్పుడు మొదటి ఉన్న act లోని సెక్షన్లు అన్నింటని చర్చిస్తే నే బిల్లుకు సమగ్రమైన రూపం వస్తుంది. వైగా ప్రభుత్వం ఉన్నవాటిని మాత్రమే అమలు జరుపక అదను దారికింది కదా యని కొన్నిటిని elaborate చేస్తున్నారు. కొన్ని omit చేస్తున్నారు. అవకాశమున్నప్పుడు శాసనసభ adaptation లో పాటు దానిని మార్పుటకు కూడ అవకాశమున్నదని వారు ఒప్పుకున్నారు. మార్పుటకు అవకాశమున్నప్పుడు Act మొత్తమును చర్చించే హక్కు వస్తున్నది.

Mr. Speaker: The hon. Member is confusing me. ఇందులో adaptation లేదు. They are applying particular Act to another area.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Extension కు ఎలా అవకాశం వచ్చిందో అలాగే Act లోని అన్ని క్లాజులను కూడ పరిశీలించవచ్చునని నా Contention—

మిస్టర్ స్పీకర్ : క్లాజు పిక్రింద The Madras Land Encroachment Act, 1905 as in force at the commencement of this Act in the Andhra area... shall be in force in the transferred territories. అన్నప్పుడు whole Act వర్తిస్తుంది అంటున్నారు. Section by Section చర్చ చేయడానికి అధికారం ఉన్నదా? లేక ఏ క్లాజులకు సవరణలను ఇచ్చారో వాటి నేనా చర్చించేది?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : నాకు తోచిన విషయాలు మొఠాను. మొదటి విషయం, సెలక్టు కమిటీకి వెడుతున్నది — బిల్లు; ఈ House ముందు introduce చేసిన బిల్లు సెలక్టు కమిటీ consideration కు వెడుతుంది Original Act ఈ House ముందుకు రాలేదు.

What is being referred to the Select Committee is the Bill and not the Act. The Act (Madras Land Encroachment Act) is already law, save we do not introduce any amendments. Nobody has a right to move an amendment to that Act now, except by an amendment moved by the Government or a private Bill given notice of by one of the members. Because the Government is now exercising its right to introduce an amendment to a sections of that particular Act, it is not just that all the Sections of that Act should be brought under consideration, particularly when the legislation before the House is only a Bill seeking with limited purpose and not with overall purpose of consideration of amendment of any kind of Act. It is within the privilege of this Government under the constitution to introduce any legislation: this legislation may be a new Act or it may be an amendment to an old Act. What is now sought to be done is to repeal one of the Acts which is having jurisdiction here and to introduce another Act which is necessary, in the opinion of the Government. It is neces-

sary to secure the opinion of the House and make the Bill into law.

Mr. Speaker: But so far as Telangana is concerned, it is a new Act that the Government are seeking to apply. If that Act is already in operation here in the Telangana region, the question of bringing amendments to that Act arises. But when we seek to apply a new Act altogether to this region, how does the question of amendment arise?

Sri K. Venkata Rao: The point before the House is this: there is nothing called Telangana or Andhra, so far as this Bill is concerned. What is here is, only the State of Andhra Pradesh. Anything done is done only in the name of Andhra Pradesh, so as to affect the territory of the State of Andhra Pradesh. Because there were different sets of statutes in the two regions comprising the Andhra Pradesh State, the States Re-Organization Act had taken a particular view, and has authorised this Government to act in a particular manner. That right has been given under the Constitution, and in this regard, there is no particular protections afforded to Telangana.

Mr. Speaker: The Regional Committee is there.

Sri K. Venkata Rao: The Regional Committee has only certain powers, and if this Bill falls within the purview of the Regional Committee, I have no objection and I will certainly consult them.

Mr. Speaker: The hon. Minister states that there is no Telangana. But there is already mention of Telangana.

Sri K. Venkata Rao: That Telangana is with a very particular and limited purpose. The constitution and presence of the Regional Committee is only with a limited purpose under the Constitution. It cannot extend its jurisdiction to every other question not falling within its purview. Hence, there is no need for the President's Order.

My second point is this: Today or tomorrow I am to introduce another Bill by way of amendment to the Land Acquisition Act. That Act is a Central Act. Under certain powers given to us, we only amend it to the extent necessary. If every clause of it is to be touched, it is not a Provincial legislation—it is an All India Legislation—and so, that cannot be done. The question is, should our Select Committee have the authority to amend the sections of the Central Act, which has been on the Statute Book from 1894 onwards. Should there be no distinction drawn between a Central Act and the Provincial Act?

Sri P. Sundarayya : But the Government is already amending it.

Sri K. Venkata Rao : But it is only with a limited power we are doing it. I cannot replace that Act; I cannot amend the whole Act. Because that Act has not been originally applied to Part B States, we are seeking to apply it now. Nothing more than that, so far that aspect is concerned.

Mr. Speaker : But how are you touching it? Because it has come within your jurisdiction.

Sri K. Venkata Rao : Yes, Sir.

Mr. Speaker : So, it is your Act.

Sri K. Venkata Rao : No. Today, I am not entitled to legislate, under the concurrent list, entirely for that Act. With only a limited purpose, we are seeking to amend that Act, and we have taken the permission of the President to introduce the Bill. It is a concurrent subject; and this Government cannot suo moto do anything. I am acting only under authority and that authority will not spread to every other aspect.

My third submission to you, Sir, is this : After all, we have to integrate the laws. If the procedure suggested by

the hon. Leader of the Opposition is accepted, this integration will become very difficult. It is for a limited purpose that the present Bill has been brought before the House. A stage will come, as I submitted to the House yesterday, when the whole of the integrated laws under various aspects have to be brought in the Statute Book in a different manner by introducing a new legislation. That stage will come in future. Now, it is only by way of administrative convenience that this Bill has been brought forward, for, two laws cannot function in the same area, with different sets of regulations. Therefore, the limited purpose ...

Mr. Speaker : With regard to integration, you may combine both the provisions of both the areas and bring in a new Act. Then it will be gone into clause by clause.

Sri K. Venkata Rao : I agree entirely. There is no objection. I submit it is not just also that we should object at that stage. Every clause should be touched and recast and introduced to the best advantage, according to the opinion of the Assembly.

Mr. Speaker : What is the difference now? Instead of bringing in a new Act, you are extending an old Act to the Telangana region.

Sri K. Venkata Rao : The difference is that we have taken some good aspects of the existing Acts here and there, combined them and introduced them here. We did like that in the case of many other things. Till now, we have so many Acts done like that. Suppose, I do not agree for a Select Committee. The whole thing will go. Only the amendments that are proposed before the House now will come up for consideration, and not all the Sections of the original Act. You, Sir, have already ruled that other sections cannot be touched.

Mr. Speaker : But you have already touched some new sections. Here is an amendment: "Add the following as a new Clause, Clause 7".

Sri K. Venkata Rao : Let them amend, Sir, I have no objection. To that extent, I am free. Let them amend clause 5 which refers to Section 3. That can be done, I have no objection. But my point is, where there are, say, 16 sections and Government moved amendments to only four of them, the House cannot discuss the other provisions of the Act, not falling within the purview of the amending Bill.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇచ్చిన సవరణలలో చాలా భాగం పీటిక్రింద కీ వస్తాయి. Delete clause 5 అనే సవరణ, delete sub-clause 2 of clause 5 అనే సవరణ ఇందులోనికి వచ్చేవే, పీటి క్రిందకురాని సవరణలను ఎట్లా గీసుకురావా అనేది ప్రశ్న. బద్దం ఎల్లారెడ్డిగారు సెక్షన్ రీకు ఇచ్చిన సవరణ లెక్కలే కొత్తది. Spirit కు సవరణ కాకపోవచ్చును. Technical గా సవరణ, how can they touch it ?

Sri K. Venkata Rao : Clause 7 is new, but Section 5 is not new. We are not amending Section 5. Government are not touching Section 5 of the Act.

Mr. Speaker : There is an amendment in the name of Sri Baddam Yella Reddy to add the following as new Clause 7 :

“7. Amendment of Section 5, Madras Act III of 1905 :

- (i) in sub-section (1) for the words ‘ten times’ in both the places where they occur, ‘substitute the words ‘five times’.”
- (ii) in sub-section (2) for the words ‘twenty times’, in both the places where they occur, substitute the words ‘ten times’.”

Then we have Section 6.

Technically this is an amendment to Section 5, not touched by the Bill.

Sri K. Venkata Rao : That is my submission, Sir.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : రి వ సెక్షనుకు కూడ సవరణలు వున్నాయి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Section 6 ను clause 7 లో touch చేస్తున్నారు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : వారిచ్చిన సవరణలలో చాలమట్టుకు out of order.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Clause 7 కు మీరిచ్చిన సవరణలన్నీ section 6 చుట్టూ తిరుగుతున్నాయి. దానికి నేను యేమీ చేయడానికిలేదు. నేను Ruling ఇచ్చి Select Committee కి పంపించాలి. ఊరికే as it is పంపించినా The section which is not touched is already attempted to be amended by them

శ్రీ కె. వెంకటరావు : వారిచ్చిన సవరణలను merits మీద consider చేస్తాము. If they are ultra vires, we will tell them so.....

మిస్టర్ స్పీకర్ : Out of order అని ఎవరు అంటారు ?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : సెలెక్టు కమిటీలో ఎవరుంటేవారు ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : సెలెక్టు కమిటీలో in order అంటే.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అప్పుడు మళ్లా తమ దగ్గరకే వస్తాముకదా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : In order or out of order అనేది సెలెక్టు కమిటీవారే చూసుకోవడం ఒక పద్ధతి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అధ్యక్షా ! అది ఎక్కడా procedure కాదు. Point of Order మీద Speaker is the final authority. సెలెక్టు కమిటీలో మెజారిటీ ప్రభుత్వమే. Whereas you are not expected to be on the side of the majority. That is why the right of the Assembly is in your hands. The rules of procedure are in your hands. అక్కడ శ్రీ కళా వెంకటరావుగారే Chairman. అక్కడ point of order raise చేస్తే ఆయనే Ruling ఇస్తారు.

Sri K. Venkata Rao : The Chairman is above parties.

Sri P. Sundarayya : The Speaker is above parties and not the Chairman of a Select Committee.

Mr. Speaker: So, I have to decide now. It is a very doubtful point. I shall carefully consider and give my decision tomorrow. రేపు మళ్ళా ఉదయం 8-30 గంటలకు సమావేశమవుతాము.

*The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock
on Tuesday, the 8th July 1958.*